Instituto Politécnico Nacional
Secretaría de Investigación y Posgrado

Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales

El método dialéctico y el materialismo histórico desde la perspectiva de Vladimir Ilich Lenin

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN CIENCIA EN METODOLOGÍA DE LA CIENCIA

PRESENTA

Federico Rodríguez López

DIRECTOR DE TESIS:

Dr. Humberto Monteón González

México, D.F. agosto 2012

Acta de revisión de tesis

SIP-14

INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ACTA DE REVISIÓN DE TESIS

En la Ciudad de MÉXICO, D.F. siendo las 11:00 horas del día 07 del mes de MAYO del 2012 se reunieron los miembros de la Comisión Revisora de Tesis, designada por el Colegio de Profesores de Estudios de Posgrado e Investigación de CIECAS para examinar la tesis titulada:

"EL MÉTODO DIALÉCTICO Y EL MATERIALISMO HISTÓRICO DESDE LA PERSPECTIVA DE VLADIMIR ILICH LENIN"

Presentada por el alumno:

RODRÍGUEZ	LÓPEZ	FEDERICO
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre(s)

Con registro: B 0 9 1 1 7 4

aspirante de:

MAESTRÍA EN CIENCIAS EN METODOLOGÍA DE LA CIECIA

Después de intercambiar opiniones los miembros de la Comisión manifestaron ***APROBAR LA TESIS***, en virtud de que satisface los requisitos señalados por las disposiciones reglamentarias vigentes.

LA COMISIÓN REVISORA

Director de tesis

DR. HUMBERTO MONTEÓN GONZÁLEZ

DR. WILFRIDO ROBERTO BOLAÑOS GONZÁLEZ

DRA. CAROLINA MANRIQUE NAVA

DRA. GABRIELA MARÍA LUISA RIQUELME ALCANTAR

DRA. MARÍA DEL PILAR LONGAR BLANCO

PRESIDENTE DEL COLEGIO DE PROFESORES

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
INSTITUTO POLITECNICO NACIONAL
CENTRO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS ADMINISTRATIVAS Y SOCIALES

DR. ZACARÍAS TORRES HERNÁNDEZ

Cesión de derechos

INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

CARTA CESIÓN DE DERECHOS

En la Ciudad de _México D.F.,_ el día _7_del mes_mayo_del año 2012, el (la) que suscribe__Federico Rodríguez López_ alumno (a) del Programa de_Mestría en Ciencia en Metodología de las Ciencias_con número de registro B091174, adscrito al _Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales (CIECAS)_, manifiesta que es autor (a) intelectual del presente trabajo de Tesis bajo la dirección del __Dr. Humberto Monteón González_ y cede los derechos del trabajo intitulado _El método dialéctico y el materialismo histórico desde la perspectiva de Vladimir Ilich Lenin_, al Instituto Politécnico Nacional para su difusión, con fines académicos y de investigación.

Los usuarios de la información no deben reproducir el contenido textual, gráficas o datos del trabajo sin el permiso expreso del autor y/o director del trabajo. Este puede ser obtenido escribiendo a la siguiente dirección _fedrod2@hotmail.com_. Si el permiso se otorga, el usuario deberá dar el agradecimiento correspondiente y citar la fuente del mismo.

Federico Rodríguez López

Nombre y firma

Agradecimientos

Al Instituto Politécnico Nacional por haberme otorgado la Beca Institucional para realizar mi trabajo de tesis.

A la Secretaría de Investigación y Posgrado del Instituto Politécnico Nacional, por admitirme en el Programa Institucional de Formación de Investigadores.

A los profesores que conforman la Academia de Ciencia en Metodología de las Ciencias, principalmente a quienes con sus cátedras, seminarios, coloquios, talleres, y charlas, me forjaron y me hicieron reflexionar sobre cuestiones de método dialéctico, metodología y ciencias sociales, y en métodos cualitativos y cuantitativos, que me acompañaron un par de años con sus severas, pero valiosas aportaciones críticas teóricas con las que acoté la construcción de este trabajo, es decir a los orientados a las ciencias histórica, filosófica, sociológica y económica, ciencias sociales en la que me formo; así como en cuestiones metodológicas en sus respectivas materias: Dr. Humberto Monteón González (por la trasmisión de sus conocimientos en cuestiones históricas leninistas); Dr. Onofre Rojo Asenjo y al Mtro. Guillermo Aullet (por su cátedra de filosofía marxista); M. en C. Aída María Castañeda Rodríguez Cabo (que colaboró en la traducción), Dra. Gabriela María Luisa Riquelme Alcantar y a la Dra. Carolina Manrique Nava; y al Dr. Wilfrido Roberto Bolaños González.

Sin duda, agradezco más su compromiso profesional y dedicación para el logro de esta tesis a los profesores que conformaron durante dos años mi Comité de Tesis, y a mi Comité Revisor:

Dr. Humberto Monteón González; Dra. María del Pilar Longar Blanco; Dra. Gabriela Ma. Luisa Riquelme Alcantar; Dr. Wilfrido Roberto Bolaños González; y Dra. Carolina Manrique Nava; y a la Dra. Hortensia Gómez Víquez (suplente).

Dedicatoria

A Guadalupe Aurora Ramírez Bautista por ser mi cómplice durante todos estos años y de este otro escrito, por compartirme incondicionalmente su vida.

A Erick, a Tábata y a mi pequeña Poulette porque saben lo que significan en mi vida, porque sus logros son mi orgullo. A doña Esperanza Bautista Gante.

A la memoria de
mis padres: Ignacio Rodríguez Morales y Graciela López Ortiz;
a mis otros padres: Rosalio Romero Zamorano y María Luisa López Ortiz;
y a don Ernesto Ramírez Romero.

Y a mis compañeros de generación: Salomón Colín; José Antonio Lazcano; Óscar Chávez Colín y Mariana; y a Laura Espinosa.

Índice

	Página
Glosario	IX
Resumen	X
Abstract	XI
Introducción	1
Capítulo 1. Fundamentos teóricos del materialismo histórico	15
La filosofía idealista clásica alemana	
El socialismo utópico francés y el materialismo de Feuerbach	
La economía política clásica inglesa burguesa: Smith y Ricardo	
1.1 La aplicación del método dialéctico materialista histórico en la ciencia económica. Prueba de la eficacia del método: *El Capital*	36
1.2 La fundación y actividad de la II Internacional	40
Capítulo 2. El pensamiento de Lenin: las nociones esenciales del método dialéctico materialista histórico	43
2.1 El carácter específico de Rusia y la influencia teórica de los primeros marxistas rusos	47
2.1.1 El aporte de Lenin a la ciencia filosófica o teoría del conocimiento: *Materialismo y empiriocriticismo*	50
2.2 Leninismo, teoría marxista de la revolución en marcha. La época del imperialismo y sus contradicciones: traslado del centro de la lucha revolucionaria a Rusia	61
2.2.1 La fundación del partido revolucionario proletario ruso	63
2.3 La disertación teórico filosófica, ideológica y científica entre los materialistas dialécticos	66
2.3.1 La primera guerra mundial y la bancarrota de la Segunda Internacional	68
2.3.2 La discusión teórica argumentada contra los tergiversadores del método dialéctico materialista histórico	71
2.3.3 La guerra, la socialdemocracia y el imperialismo	75

Página

Capítulo 3. El rigor científico leninista para la investigación: el método historiográfico como base del método dialéctico materialista histórico 78

3.1 La metodología histórica crítica. Los apuntes teórico políticos, antecedentes del *Estado y la revolución: los cuadernos de tapas azules* para la defensa del método dialéctico materialista histórico 80

3.2 La metodología crítica concreta. Una forma de análisis y avance en la aplicación del método dialéctico materialista histórico*: El desarrollo del capitalismo en Rusia* 91

3.3 La metodología histórica bibliográfica y hemerográfica. Los apuntes teórico económicos del *Imperialismo fase superior del capitalismo*: los *cuadernos sobre el imperialismo* 96

Capítulo 4. El legado de madurez metódica al quehacer científico 118

4.1 En la ciencia económica como reconstrucción: del comunismo de guerra a la Nueva Economía Política 121

El comunismo de guerra

La Nueva Economía Política

Capítulo 5. El aporte de Lenin a la teoría marxista: *Los cuadernos filosóficos* 132

Conclusiones 142

Anexos 146

I. Rusia en la época imperialista. La primera revolución demócrata burguesa de 1905: la represión tiene efectos entre fuerzas revolucionarias

II. La contradicción del progreso técnico en la sociedad capitalista y desaparición de esa contradicción en la sociedad socialista

III. Sobre el partido revolucionario

IV. Selección epistolar. Cartas de la prisión y destierro

Bibliografía 167

Glosario

Dialéctica. Ciencia de leyes generales del avance de la naturaleza, sociedad y pensamiento, teoría y método del conocimiento de fenómenos de la realidad en su desarrollo, en su automovimiento, basada en sus contradicciones internas.

Materialismo dialéctico. Ciencia de las leyes generales del desarrollo de los fenómenos de la realidad objetiva y del proceso del conocimiento. El materialismo dialéctico lucha contra toda forma de agnosticismo, que niega la posibilidad del conocimiento objetivamente fidedigno de la esencia de los objetos del mundo exterior. Y plantea una interpretación de la realidad concebida como un proceso material en el que se suceden una variedad infinita de fenómenos, a partir de otros antes existentes.

Materialismo histórico. Establece las pautas para conocer la historia, lo que permite orientarse con acierto en la compleja red de fenómenos sociales. La historia no es una colección de hechos, como la concebían los empiristas; ni una sucesión de categorías, como la concebían los idealistas; tampoco resultado de la acción aislada de los llamados personajes históricos. La historia es el resultado del modo en que los seres humanos organizan la producción social de su existencia.

Método. Procedimiento para conocer o asimilar práctica y teórica del hombre que se orienta a asimilar un objeto. En la producción es un procedimiento que se utiliza para elaborar las cosas para cultivar plantas útiles o criar animales, etc.; en la ciencia, el modo de alcanzar nuevos resultados en el pensamiento.

Método dialéctico. El método dialéctico marxista se creó y desarrolló en la lucha contra las teorías metafísicas y contra las diversas teorías evolucionistas oportunistas que consideran el devenir como un cambio cuantitativo sin supresión de lo viejo ni el nacimiento de lo nuevo.

Metodología. Ciencia del método, de los medios de investigación, conjunto de procedimientos, de métodos de investigación empleados en una ciencia.

Resumen

Se muestra la evolución, como teoría científica, del método dialéctico, materialista histórico, que Vladimir Ilich Lenin probó como actividad humana; el valor científico de este método a través de su correcta aplicación, y el sustento del método histórico con el que lo defendió y simultáneamente desarrolló. Se argumenta el valor de este método que sigue siendo estudiado desde diferentes corrientes del pensamiento por defensores y detractores.

En esta interpretación teórica del revolucionario método leninista, se recurre a sus obras para ver que su congruencia teórica sirvió para avanzar en seno de la práctica social en Rusia a principios del siglo XX, cómo Lenin estructuró sus trabajos preparatorios antes de que se transformaran en una obra publicable, siempre bajo el dominio de la correcta aplicación y defensa del método científico. Su obra destinada a los revisionistas y principales detractores del marxismo continuó el enfrentamiento contra los oportunistas que lejos de evolucionar al marxismo lo tergiversaban.

Para demostrar la cientificidad del método dialéctico y del materialista histórico como forma de abordar la realidad, se realizó una revisión y selección de las obras de Marx, Engels y Lenin y se concluyó que a través del trabajo organizativo, confrontándolo con la práctica es como se fortalece el método.

Abstract

The historical materialist dialectical method, as a scientific theory, is shown in its evolution to be a practical-utilitarian activity with scientific value, as expressed in Vladimir Ilich Lenin's written opus. The validity of this method, studied from different perspectives of thought by defenders and detractors alike, is debated to this day.

In this theoretical-practical interpretation of the revolutionary Leninist method, his writings serve to point out the methodological and theoretical consistency of his life's work, which enabled its development in the heart of social practice in early 20th-century Russia, as well as the structuring of his preliminary work before it was transformed into his publishable writings, always within the domain of the correct application and defense of the scientific method. His writings on the revisionists and main detractors continued the confrontation against the opportunists who fell so far short of providing more categorical explanations, limiting themselves rather to distorting the true meaning of marxism.

The revision and selection of the writings by Marx, Engels and Lenin was undertaken to demonstrate the scientific nature of both the dialectical method and historical materialism. The conclusion drawn is that the method is strengthened by the work of organizing, which confronts it with practice.

Introducción

En esta tesis se estudia la sistematización de la investigación científica materialista, sin embargo no se pretende hacer un inventario de todas las contribuciones notables del movimiento del pensamiento de la empiria a la teoría; desde hechos, datos de las observaciones y resultados de experimentos hasta la formulación de hipótesis y la elaboración de teorías que Lenin muestra la validez de la teoría metodológica marxista como científica a través de sus cuadernos que seleccioné porque es más visible la metodología de estudio que utilizó para desarrollar sus obras científicas (artículos, ensayos, ponencias, que sistemáticamente sustentan la teoría materialista). Un elemento esencial de la metodología marxista es la investigación de la dialéctica del tránsito de niveles empíricos del conocimiento a los teóricos. Debido a que toda investigación científica forma un proceso de movimiento del pensamiento, que incita a crear conocimientos objetivamente verdaderos: primero, al proceso de formación, obtención y búsqueda de conocimientos nuevos, el movimiento y desarrollo del pensamiento científico; segundo, los resultados de este proceso, las conclusiones del conocimiento y la investigación científica.

La profundización del entramado teórico sobre *el método dialéctico materialista histórico desde la perspectiva de Vladimir Ilich Lenin*, la enmarco sobre quienes trataron el materialismo moderno a aspectos filosóficos y sociales de la ciencia, iniciada a mediados del siglo XVIII, incluyo a Hegel porque Marx retoma de él su método o sistema filosófico, pero lo evoluciona para darle cientificidad, para ello, lo tornó materialista, influido por el socialismo utópico francés (Holbach y el materialismo ateo mecanicista o subjetivo de Feuerbach -primero en virar la filosofía idealista de Hegel a materialista-), que Marx mejoró y aplicó a la ciencia económica pues los hechos históricos como el movimiento de los cartistas, las huelgas obreras y la guerra civil en Francia evidenciaron nuevos datos cualitativos para justificar su teoría materialista.

Con apego al método dialéctico y la profundización del contenido de conceptos, categorías, leyes que fundó según la necesidad de explicación teórica, Marx formó un método que le permitió profundizar en su crítica científica a la

economía política clásica burguesa impregnada de pensamiento idealista en boga en los siglos XVIII y XIX. Esta convicción le sirvió a Lenin para desarrollar en diversos terrenos de las ciencias al método dialéctico materialista histórico. Marx reconoció que el método dialéctico materialista es evolutivo y que sólo dejó los cimientos basados en la colectividad de la sociedad, porque el método dialéctico materialista no es un producto creado por él sino por la colectividad, donde todos juegan un papel trascendente, lo vemos claro cuando analiza a la clase trabajadora, que gracias a sus condiciones concretas de vida Marx pudo reflexionar sobre las cuestiones económicas. Y para ello el materialismo dialéctico es una concepción e interpretación del mundo opuesta, frontalmente, a toda forma de idealismo filosófico o científico: el pensamiento es un proceso dialéctico que cambia una vez que modifica su objeto de estudio, como lapso histórico para analizar los elementos mediatos e inmediatos que lo forman: describe y aplica las leyes, categorías, conceptos como elementos que lo distinguen como modo de producción dominante y hegemónico. Dentro de estos elementos vio algunos contradictorios y que era necesario diseminarlos para darles una explicación científica. El método dialéctico materialista histórico Marx lo trasmuta, en palabras de Lenin, al terreno económico donde halló el concepto de la mercancía, y dentro de éste los elementos contradictorios que lo conforman con lo que probó la eficacia de su método; mediante un cúmulo de datos históricos vio el proceder de relaciones intrínsecas que se presentan en el intercambio del modo de producción capitalista.

El análisis de Marx no se realiza en el terreno de la cuantifiación. Lo importante de estudiar a profundidad las obras de los marxistas además de radicar en qué hicieron y cómo lo hicieron. Asimismo, su objetivo esencial es el desarrollo del método dialéctico histórico. Además de que su quehacer como científico social está orientado como un acto objetivo, específico, y no se trata de un acto de voluntad o de un valor moral. El pensamiento materialista como eterno proceso en movimiento y los factores externos como naturales son vitales para las investigaciones científico sociales que realizan su quehacer en los hechos que son complejos porque están en constante movimiento, pues influyen independientemente a la voluntad del hombre; y que por su origen inherente, el método materialista pide como parte sustancial, por ser un principio ineludible.

Este movimiento histórico constante de la materia (incluido el hombre y su pensamiento), lleva a un eterno movimiento del método que está en constante construcción. Esto lo diferencia de otros métodos científicos: es dialéctico porque está referido a un sistema filosófico de concebir la realidad social, y es materialista histórico porque está circunscrito en la trasmutación de la filosofía a la ciencia social. Los movimientos sociales como las formaciones de partidos políticos, las revoluciones internas en países europeos, las guerras mundiales forman la escena y factor en donde se desarrolla el pensamiento materialista.

En este trabajo sobresalen algunas discusiones que sostuvo Lenin contra los ortodoxos marxistas alemanes y rusos, contra los oportunistas, tergiversadores del método dialéctico materialista: quienes erraron el método científico, en cada momento histórico concreto en 30 años activos y lucrativos. Lenin guía a través de su legado científico que no deben aprenderse de memoria las tesis del marxismo ni separarlas de la vida práctica, sino que se debe tender con espíritu creador la teoría marxista en relación con la situación histórica. Por ello luchó tenazmente por la aclaración de aspectos conceptuales en cualquier ciencia particular. Esta cualidad metódica de analizar con celo diversas obras y confrontarla con la realidad como función básica del pensamiento materialista, lo hizo figurar ante el contexto histórico de la II Internacional como el pensador más ortodoxo aplicándose a sus maestros alemanes y rusos (socialdemóctaras y populistas); escuelas ortodoxas (II internacional alemana); y distorsionadores y renegados del método marxista, cercando aún más a los rivales naturales del marxismo. Su sólida agudeza y dominio de las categorías marxistas justificaron su ortodoxia metodológica, que logró a través de la constante revisión, análisis y reflexión de las obras que le dan beneficios como el propio arraigo de su conocimiento científico y teórico le permitió hallar conceptos, categorías, hipótesis, leyes o teorías mal empleados de los propios marxistas, que retomó para refutarlos, depurarlos o integrarlos al método dialéctico materialista.

Esta depuración teórica le asintió consolidar o construir conceptos, categorías, leyes y teorías que justifican la constante construcción en la que está el método dialéctico materialista histórico, y se nota cuando Lenin discute y critica a los propios marxistas el significado el método dialéctico materialista histórico, pues

para Lenin, ignorar, incumplir o evadir las raíces para realizar investigación social que implica, por ejemplo, un cambio radical en un modo de producción, limita el desarrollo de una ciencia en construcción como es el socialismo, través del pionero del marxismo ruso Jorge Plejánov, que dominó la teoría marxista a la que el joven Lenin siguió (método dialéctico materialista histórico) que al aplicar inexacto un concepto, categoría o tesis, llegó a cierres tergiversados que injurian a un método científico, nublando el trasfondo de los fenómenos sociales porque dejó en la apariencia el análisis científico. Marx explica esto de la apariencia en la *Introducción a la Crírtica de la Econimía Política*.

Lenin reprochó a Plejánov no ampliar la teoría económica quedándose en el raso filosófico, ya que la concepción materialista o marxista lleva implícita la unidad de los fenómenos que no deben estudiarse ni analizarase aisladamente, entre otros fines básicos para el desarrollo del marxismo no sólo en cuestiones del método científico, sino en el desarrollo de la ciencia económica, política, ideología, sociología, filosofía y sicología. O al interior del marxismo en el que Kautski, cegado por su purismo de razón emanado de la ortodoxia alemana, quiso obtener supuestamente lo más rescatable del marxismo para fusionarlo con las ideas dominantes del capitalismo de entonces.

Cada momento histórico concreto modifica el pensamiento que se abstrae para proporcionar nuevos conceptos, categorías, leyes, etcétera, esto incita a la rigurosa ortodoxia de Lenin en defensa del método dialéctico materialista histórico que lo consagra como el mejor marxista en el terreno de esta filosofía. Ortodoxo en el sentido de que vela porque el método científico materialista se aplique correctamente en el seno marxista. Esta cualidad científica la reflejó en sus obras en donde hereda su profundidad científica para la formación de nuevas ciencias que formó para el socialismo y el comunismo científico. Por ello analizo su flexible pero estricta y rigurosa ortodoxia en cuanto al sólido dominio de la teoría marxista llevada a la práctica revolucionaria, pues en el seno de esta ortodoxia se denota ese vestigio de argumentación teórica metodológica que sirve de base para la defensa científica del método dialéctico materialista histórico, y se comprueban los frutos que se derivan del adecuado uso de un método. Pero la intención es mostrar a los interesados en estudiar

metodología de la ciencia, y en particular a quienes buscan aplicar este método materialista marxista a la ciencia, que a través de los sólidos y escrupulosos argumentos que Lenin construyó, derivados de una lectura atenta y minuciosa, sobriamente reflexiva de quienes se involucraban en, con y contra el método dialéctico materialista histórico, para criticarlos, reorientarlos o rechazarlos respondiendo el porqué los aciertos o errores en sus estudios.

Así, mi análisis se orienta a mostrar que Lenin usó como base para valer el método dialéctico materialista histórico, un método historiográfico crítico en donde expone su dominio para trabajar con las fuentes documentales que le sirvieron para elaborar un análisis histórico concreto de una investigación científica social que juega un papel vital en la correcta aplicación de un elemento o en conjunto, del método científico, y para defenderlo, crear nuevos elementos o fortalecerlo, y desarrollarlo, para ello, la arquitectura teórica la realicé a través de una selección de libros, artículos y epístolas específicos de los creadores del método dialéctico materialista, que da elementos esenciales a mi análisis, pues las obras completas de Lenin las integran 55 tomos que construyó a lo largo de su vida, y difundió, pese al exilio y represiones gubernamentales que desde adolescente sufrió por los regímenes zaristas de la Rusia del siglo XIX, las confrontaciones con los defensores del sistema capitalista, de los distorsionadores del método materialista histórico, de los oportunistas que en realidad eran defensores del capitalismo, evadió mediante astucias del lenguaje, pseudónimos, de habilidad de usar citas textuales de otros investigadores, o de publicaciones clandestinas con el objeto de dar a conocer a la clase trabajadora la herramienta teórica que inició Marx para entender al sistema económico que los reprime y los excluye gradualmente de un sistema social, pese a ello, las leyes de la teoría marxista leninista continúan evolucionando, lo que significa que el científico dejó de herencia a la sociedad y a los propios investigadores interesados en sus obras demasiado grande para encerrarlo en una breve lectura o en un trabajo de tesis, por esta razón este trabajo teórico metodológico tiene la finalidad de dejar visibles algunos elementos que utilizó Lenin para construir su trabajo científico.

Una cuestión esencial para entender el capitulado de este trabajo, para Lenin basta con hacer un uso inadecuado de un concepto, categoría, ley o la teoría marxista, fruto de que se malinterprete y que el resultado de las investigaciones conlleven a resultados lejanos a los que se llegarían si el método se usa correctamente. Y para probar la tergiversación destina un artículo, una ponencia, una conferencia, un capítulo de una obra, un libro completo para mostrar que una mínima variación en la conceptualización conlleva al propio marxista o al crítico a la filosofía marxista a distorsionar al método, y para ello se apoya en una metodología especializada que construye, debido a que sus obras políticas, económicas, y filosóficas en defensa del método dialéctico materialista, se fundaron con un lenguaje cifrado, pues la prisión y represión de que el gobierno zarista destruyera trabajos, guerras, revoluciones, movimientos obreros, huelgas. Estos (a veces imperceptibles) vínculos entre los conceptos, categorías, teorías o leyes que forman el eje de mi investigación son parte vital pues ayudan a sensibilizarse cuando una investigación nueva toma como base una teoría que está viciada de origen, las resultas científicos son catastróficos.

Lo que significa que a través de su ortodoxia o rigurosidad, Lenin advierte que en cualquier etapa de una investigación el investigador debe ser cauteloso con serio conocimiento de la aplicación de la conceptualización teórica. En la aplicación del método materialista, al igual que Marx y Engels, Lenin está convencido de la fuerza que tiene el método marxista por la coherencia de razonamiento basada en hechos concretos con el que Marx lo estructura para analizar la realidad que le correspondió vivir, por ello al método de Marx no lo corrige (como pensaron los ortodoxos alemanes), porque para Lenin el método no es una hipótesis que se tenga que comprobar, ni es un axioma, sino que realiza una práctica científica, para ello fundamenta la dialéctica materialista en lo extenso de su obra que corroboran los hechos prácticos, aunque aún existe resistencia a creer que el método dialéctico materialista histórico es justificable, Lenin aplica rigurosamente el método marxista en área teórica y metodológica como principio inmutable para interpretar hechos concretos, sucesos históricos y proyecciones basadas en la práctica científica, esta cualidad le otorga el valor demostrativo al método marxista. Es decir, la tesis histórica materialista ante la mirada de Lenin no permite asumir ni anexarse cualquier doctrina como etapa,

sino asumirla como parte de un proceso en constante movimiento y evolución, y esto es lo que permite utilizar al método dialéctico materialista histórico como una herramienta con el que analiza cada momento histórico concreto que tiene sus particularidades específicas que analiza a través de su legado científico.

Esta filosofía lleva implícita una argumentación de sus aserciones. Lenin cree en la historia, y propone su pensamiento como una etapa del proceso histórico, el cual será desarrollado como socialista, y no cree en su pensamiento como un proyecto personal, sino colectivo; ni lo cree como una expresión de su época. Por ello vale estudiar y analizar el pensamiento científico de Lenin.

Lenin vive el imperialismo y a la vez el socialismo como primer brote de socialismo científico a los que había que analizar a través de la aplicación del método dialéctico y del materialismo histórico para tender las teorías basadas en la práctica y en los hechos concretos sociales internacionales y de Rusia. Y así como Marx integra y/o crea conceptos, categorías, leyes y teorías a la ciencia económica burguesa; Lenin, basado en sus antecesores, tiene la tarea de crear y desarrollar una teoría basada en su momento histórico para avanzar hacia el socialismo como ciencia. Aunque aquí tiene dos tareas esenciales que atender: primero crear la teoría socialista que tiene sus propias características, como el ser el primer país socialista en medio del pleno desarrollo capitalista. El socialismo de Lenin en etapa embrionaria y el capitalismo en su etapa imperialista, posteriormente a su propia dialéctica evoluciona. Segundo, Lenin cuenta con datos escasos históricos del modo de producción socialista, los únicos avances que se encuentran son el socialismo utópico francés y el materialismo mecanicista alemán, pero cuenta con datos científicos históricos que le proporciona el modo de producción capitalista. Y que inicia los estudios económicos socialistas considerando ya no sólo a su nación, sino lo conlleva al terreno internacional. Ahora, como Marx lo hizo con la filosofía y con la economía, Lenin se encarga de internacionalizar al socialismo. Por ello avanza la ciencia económica socialista a través de las evidencias que gradualmente le proporciona el propio desarrollo de Rusia, sobre todo porque Marx mostró el anarquismo económico con que produce el modo de producción capitalista, entonces Lenin abre una economía planificada en donde la ciencia y la técnica

evolucionen y beneficien a la misma sociedad. Lenin no cree en los estudios a priori, pues el error está latente en cualquier etapa. Su afán fue mostrar en la práctica o hechos concretos con la teoría y científicamente la confiabilidad del método dialéctico para crear investigaciones sociales objetivas que apoyaran a revolucionar a la sociedad, e inicia la arquitectura de su densa obra, aplicando el método dialéctico materialista histórico, y avarzarlo en teoría del conocimiento y en Nueva Economía Política en Rusia.

Pese a que abundan ejemplos en su extensa obra, Lenin selecciona los aspectos más radicales o los más falaces o sutiles, los que deforman más la realidad y clava en ellos la totalidad del método dialéctico materialista histórico o un elemento (concepto, categoría, ley, teoría), para corregir o confrontar la más mínima variación que lo rechace como método científico, pues en él está el evolución del modo de producción que le ceda llegar a la ciencia socialista, al comunismo científico. El conocimiento, dominio y coherencia: fidelidad al método marxista, le permiten extraer el conjunto caótico y detectar los errores más sutiles de aplicación de otros métodos y del mismo método marxista.

Lenin mostró que el uso irreflexivo de esta herramienta teórica como receta en la aplicación de métodos científicos para ejecutar investigaciones sociales sólo descredita al marxismo, y enseña lo valioso que es este método aplicado en diferentes terrenos (político, ideológico, filosófico, científico y social) no sólo defiende la postura materialista, sino que para su defensa recurre a la argumentación teórica e histórica; que además le es útil para la evolución y consolidación del método dialéctico: este método ayuda a la profundización y solución de un problema social que se presenta inmerso en cualquier ciencia. Lenin critica que desde el origen, el mal empleo de un método trae consigo resultados caóticos. Y para ayudarse a sostener el pesado cimiento mediante un método de investigación. Tres siglos que lleva de vida en el que apareció en la historia de la humanidad muestran que en diferentes países imperialistas, subdesarrollados o con tendencias socialistas, se publican innumerables ideas emanadas de los pioneros del materialismo dialéctico e histórico, desde diferentes posiciones en pro o en contra del método dialéctico materialista histórico. No se duda que se han escrito muchas obras sobre el propio método,

pero hasta donde me permite mi capacidad de búsqueda percibo que se ha escrito poco sobre la metodología que utilizó Lenin para construir cada una de sus obras, por ello trabajo con los borradores que Lenin utilizó como parte metodológica que fungían como base teórica y científica para reforzar cada una de sus publicaciones. A través de éstos daré cuenta de su trabajo científico social serio y rigurosamente sujeto al método marxista que detrás de una obra están las estructuras de la obra científica.

En el primer capítulo elaboro un seguimiento a través del materialismo filosófico e histórico moderno que abordo basado en tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo (características: de la filosofía clásica alamana; del materialismo utópico francés en Alemania en el siglo XVIII, el materialismo premarxista –Feuerbach- y de la economía política clásica inglesa burguesa del siglo XVIII: Smith y Ricardo) al que la integro las obras de los propios filósofos alemanes del que sólo muestro los principios como elementos generales con la intención de que se perciba la construcción y a la vez la trasmutación filosófica del método materialista a método dialéctico materialista histórico.

Esta evolución indujo a Marx a reconstruir su concepto de dialéctica que extrajo de Hegel, en el que fundamentó la estructura de la naturaleza real en el aspecto filosófico, es decir, mostró que la realidad se deriva de una concepción deidista. Y señaló que la realidad no es algo fijo e inmóvil, sino algo en continua transformándose y movimiento sólo que lo orientó hacia el pensamiento y no sobre cuestiones concretas, específicas, materiales. Para revertir lo que Hegel sostuvo, Marx analizó las formas de pensamiento imperantes del siglo XVIII, para ello recurrió a la ciencia histórica; por ello incluyo las obras filosóficas, políticas y económicas donde se manifieste el método dialéctico materialista, como teoría científica que consolidó en su etapa madura, donde reconoce deberá continuar su propia evolución. De la filosofía clásica alemana sólo señalo que es una etapa en el desarrollo del pensamiento filosófico en Alemania (fines del siglo XVIII y primera mitad del XIX): Kant, Fitche, Schelling, Hegel y Feuerbach, creó la señal ideológica de la revolución burguesa en Alemania rezagada en relación a los países avanzados de Europa, por la debilidad e indecisión de la burguesía, en su inclinación a crear un compromiso

con la nobleza feudal, y en ausencia de un movimiento revolucionario de masas. Sus logros están en la teoría del conocimiento o gnoseología.

Al investigar el problema de la relación entre sujeto y objeto, los filósofos idealistas fueron incapaces de acercarse a una interpretación correcta de las leyes del conocimiento. Kant fue uno de los primeros en plantear el problema del papel activo del sujeto en el conocimiento y el signo social de este proceso, reconocía la existencia del mundo objetivo al margen de la conciencia del hombre: sólo el mundo de los fenómenos es dable a la experiencia humana, pues los órganos de los sentidos captan el influjo de la *cosa en sí* a través de las formas apriorísticas (anteriores a la experiencia), inherentes a la conciencia la principio (espacio, tiempo, causalidad), el mundo de los fenómenos no tiene nada en común con la *cosa en sí* por lo que hace al contenido. Hegel hizo depender la acción del hombre del avance de la historia de la humanidad, estuvo cerca de arribar a la comprensión de que la asimilación teórica del mundo depende de su evolución práctica, a la comprensión del conocimiento como un aspecto de la actividad, pero la elaboración del sistema de la dialéctica idealista forma el mérito de Hegel, primero en tratar de formular de modo sistemático las leyes y categorías de la dialéctica, de elaborar un sistema de lógica dialéctica; a él pertenece la idea relativa a la unida de la dialéctica, la lógica y la teoría del conocimiento.

Estos hallazgos forman un aporte a la filosofía. Ningún adepto del idealismo alemán pudo, a causa de sus erróneas posiciones iniciales, solucionar los problemas que discutían, aquí derivan muchas deformaciones de la realidad, contradicciones internas, irreflexiones y su renuncia de la dialéctica (que Hegel como la monarquía prusiana creyesen su filosofía como la cúspide del desarrollo). La idea de convertir la filosofía en ciencia de las ciencias, la colosal posición de mística. La conclusión fue pasar a enfoques materialistas, ligado en la historia de la filosofía clásica alemana a Feuerbach (discípulo de Hegel), sometió a crítica el idealismo, mostrando que su sistema es sostén de la religión desde la visión de la razón. Avanzó el concepto de sujeto como hombre real y no como espíritu; pero vio al hombre como fruto de la naturaleza: redujo su esencia a propiedades biológicas, fisiológicas, antropologismo; no logró

hacer extensivo el materialismo a la esfera de los fenómenos sociales, se mantuvo en el idealismo al examinar los problemas de la historia y, por ello de la actividad humana, al emitirse en contra de la dialéctica idealista la desechó, y no tomó en cuenta los progresos que en ésta hicieron sus predecesores. Sobre Marx y Engels recayó la tarea de usar todo el caudal de ideas de la filosofía clásica alemana, que es una fuente teórica de la filosofía del marxismo.

Lenin lleva a la práctica esta teoría a la sociedad rusa, determinada por sus propias condiciones sociales. Lenin lo llamó el método de la ciencia. Y para refundamentar su conocimiento como ciencia, cree que el marxismo no es una doctrina por aplicar, sino una ciencia por construir porque Marx, abandonó a la filosofía especulativa para dar el paso de la fundamentación de la ciencia que se encuentra en la economía política como ciencia y la anatomía de toda la vida social. Por ello funge como marco teórico en donde aparecen y señalo sólo unos aspectos filosóficos e ideológicos de donde Lenin abreva de sus obras puestas al terreno científico económico que concluyen en *El Capital* que para Lenin es la guía para la investigación científica, con citas textuales de las obras de Marx y Engels donde aportan conceptos, hipótesis, categorías, leyes o teorías. Muestro la evolución y aplicación del método dialéctico materialista histórico en ciencia económica. A la muerte de Marx los marxistas ortodoxos y los socialdemócratas, como Plejánov, de los países europeos occidentales descollan e influyen en el pensamiento materialista, por ello la importancia de la fundación y acción de la II Internacional. Señalo el concepto marxista mercancía. Así, el objeto teórico aplicado en concreto es que, a través del análisis describe las leyes generales que rigen el sistema de producción capitalista, donde el sujeto es durable activo transformador.

En el capítulo dos abordo el entorno ruso que influye como fenómeno externo al desarrollo de la teoría marxista, que denominó nociones esenciales del materialismo específico, es decir, el de los primeros marxistas rusos, socialdemócratas bajo la influencia de Feuerbach y de Plejanov, que consiste en cómo Lenin, basado en el momento histórico de crisis del capitalismo y auge de la nueva etapa, el imperialismo, construye el método dialéctico materialista histórico, extrayendo de los hechos sociales, políticos y económicos conceptos

y categorías a sus primeras obras bajo la influencia teórica de los primeros marxistas rusos orientados a la socialdemocracia como Plejanov, pues a principios del siglo XX, en la Rusia campesina atrasada aún quedaban fuertes vestigios del el modo de producción feudal, y por ello la confrontación de Lenin contra las corrientes marxistas como los ortodoxos marxistas legales, alemanes y rusos que debido a la incomprensión de la teoría marxista negaban que en la Rusia rural hubiera indicios de capitalismo, y por ello, no podría desarrollarse el socialismo. Lenin fue duramente criticado por corrientes del pensamiento, aún en el seno marxista, donde Plejánov era relevante.

Lenin estudia en la práctica el periodo imperialista en Europa occidental como nueva fase del capitalismo mundial, periodo en el que aplica la teoría marxista y crea la teoría del imperialismo y prueba que ello obedece a la exacerbación de las contradicciones del capitalismo que se reflejan en los movimientos sociales que libran guerras y revoluciones. Lenin confronta a los populistas y anarquistas, y al menchevismo (corrientes activas en el debate de las ideas en Rusia). Lenin polemiza con los revisionistas –aparentes marxistas de origen pequeñoburgués- que distorsionan el método dialéctico materialista histórico.

El tercer capítulo lo elaboro mediante un trabajo hermenéutico con los trabajos preparatorios para libros que Lenin publicara, se muestra cómo refleja la sistematización y flexibilidad del trabajo con el método historiográfico que utilizó como base para defensa y evance científico del método dialéctico materialista histórico. En estos cuadernos preparatorios que son sus apuntes personales, se percibe el método de trabajo organizativo de la información, permiten ver la intensidad teórica, la capacidad de abstracción científica (que se comprende siguiendo las obras sistemáticamente) y el dominio de clasificación y de organización bibliográfica y hemerográfica de las fuentes para aplicarlos en en diferentes ciencias y confrontar los datos cualitativos y cuantitativos con los hechos específicos. Lenin no especula con los datos aislados, los integra, los analiza, los compara, reflexiona, discute hasta depuralos y probarlos con los hechos concretos de donde los extrajo.

Lenin usó una metodología historiográfica crítica para el análisis concreto y dar cientificidad a una investigación y simultáneamente la defensa del método

dialéctico materialista histórico: *cuadernos de tapas azules marxismo y el Estado*, antecedente teórico-político del *Estado y la revolución*.*Los cuadernos de tapas azules o El marxismo y el Estado* sirvió como cuaderno de notas extraídas de la *La Guerra civil en Francia* de Marx, para que Lenin desarrollara el *Estado y la revolución* clave para avanzar este capítulo, pues confronta el estudio que había publicado Marx con la práctica del momento que vive Lenin. También se estudia *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, donde Lenin, exiliado, analiza y narra a través de epístolas la situación concreta del capitalismo ruso y para ello usó un lenguaje cifrado para evadir la censura policiaca rusa. En *Cuadernos sobre el imperialismo*, previos a *El imperialismo fase superior del capitalismo* resumió y dedujo las nuevas leyes del trabajo y desarrollo del capitalismo mundial medio siglo después a la aparición de *El Capital*. Lanza los nuevos fenómenos de la economía mundial para mostrar que es inevitable, bajo el imperialismo (nueva teoría económica que expone científicamente) la agudización de las contradicciones de la sociedad capitalista, y que nazcan otras a razón de sus cambios. El valor científico y cognoscitivo de los cuadernos radica en que revelan el método de trabajo científico, su enfoque del material en estudio, abren su metodología del análisis de hechos políticos, económicos, históricos y estadísticos: la utilización de la transformación de datos cuantitativos a datos cualitativos y vicerversa.

El capítulo cuatro lo oriento a describir sus últimas obras como legado de su madurez al quehacer científico para fortalecer la teoría marxista, recurro a sus obras que dejan ver que su congruencia teórica respecto a las obras de Marx, le sirvieron para avanzar en seno de la práctica social en Rusia a principios del siglo XX, la teoría que Marx creó durante 50 años para abordar sus investigaciones científicas a través de un método que tuvo su objeto de estudio en la filosofía, y avanzó logrando aplicaciones teóricas para culminarlo en la ciencia económica sin perder el eje del método dialéctico erigido a través de la historia de la filosofía para construir un nuevo estado socialista.

Lenin avanza la ciencia económica, pero las condiciones de guerra civil e intervención extranjera le llevan a implantar el comunismo de guerra, pero una vez cumplida su labor: la defensa del naciente estado soviético, cimienta

teóricamente un viraje en la construcción del socialismo con la *Nueva Economía Política*, expongo los rasgos característicos de la economía de este periodo, que es el lapso donde el sistema socialista comienza a sentar sus bases, a través de ello se observan los avances a través de programas y del desarrollo social que tuvo el modo de producción socialista como la parte que fortalece en la práctica al método dialéctico materialista. El primero fue la base para que Lenin redactara *Cuadernos filosóficos; Cuadernos económicos,* donde trató cuestiones del método y filosofía, describo cómo Lenin formó a través del uso del método histórico, defensa y avance del método dialéctico materialista histórico. Así, la ideológica queda integrada y registrada porque en ellas se encuentran diseminadas las raíces del método dialéctico materialista, aunque a simple vista parece que la filosofía está alejada de la ciencia. Describo el entorno en que escribió los libros que apoyaron el método dialéctico materialista. Sobresale que en el terreno teórico y práctico está de acuerdo. Y aquí, con Lenin, queda especificado mi objeto de estudio, pues el conocimiento de este pensador ruso da continuidad y comprueba la teoría elaborada por Marx con la práctica que lo inducen a generar la teoría del desarrollo capitalista y de la teoría del imperialismo, al que Marx dejó estudiado con la incipiente aparición del capitalismo un siglo antes de Lenin. Y en el capítulo cinco señalo los aportes de Lenin a la teoría marxista a través de *Cuadernos filosóficos*.

El quehacer del científico social consiste en extraer de la apariencia la verdadera esencia de los hechos sobre un área específica aplicando teorías, métodos, categoría y conceptos, estoy convencido que el quehacer del científico en metodología de la ciencia consiste en explicar a las próximas generaciones de científicos, cómo desarrolló el método en sus investigaciones. El científico del método sigue los datos que el investigador utilizó con la finalidad de que los interesados en saber cómo los datos inducen al resultado, pues se deben a una perspectiva o a una ideología, de un conocimiento del tema en específico para que la investigación sea científica. Esto no significa que el quehacer del científico en metodología de la ciencia se restrinja sólo a describir cómo utiliza el método de cada investigador: sino una investigación.

Capítulo 1. Fundamentos teóricos del materialismo histórico

> *"Marx no nos ha dejado una Lógica (con L mayúscula), pero nos ha dejado la lógica de El Capital. Habría que sacar el mayor partido posible de ella para el problema que nos interesa. En El Capital, Marx aplica la lógica, la dialéctica y la teoría del conocimiento del materialismo a una sola ciencia."*. V. I. Lenin.

Lenin en *Tres partes y tres fuentes integrantes del marxismo*, objeta el porqué eligió analizar la realidad rusa a través del método dialéctico materialista histórico que comprobó y superó en los hombres el pensamiento idealista predominante en el siglo XVIII, *"La doctrina de Marx suscita en todo el mundo civilizado la mayor hostilidad y el odio de toda la ciencia burguesa (…oficial como la liberal), que ve en el marxismo… una "secta perniciosa". Y no puede esperarse otra actitud, pues en una sociedad que tiene como base la lucha de clases no puede existir una ciencia social "imparcial"… toda la ciencia oficial y liberal defiende la esclavitud asalariada, mientras que el marxismo ha declarado una guerra implacable a esa esclavitud. Esperar que la ciencia sea imparcial en una sociedad de esclavitud asalariada, sería la misma absurda ingenuidad que esperar imparcialidad… de los fabricantes… si deben aumentarse los salarios de los obreros disminuyendo los beneficios del capital. (Lenin, 1986: 74).* Lenin cava en la definición del método que Marx utilizó y con el que justifica su aplicación *"La historia de la filosofía y la historia de la ciencia social muestran con diáfana claridad que en el marxismo nada hay que se parezca al "sectarismo", en el sentido de que sea una doctrina fanática, petrificada, surgida al margen de la vía principal que ha seguido el desarrollo de la civilización mundial... lo genial en Marx es… que dio respuesta a los problemas que el pensamiento de avanzada de la humanidad había planteado ya. Su doctrina surgió como la continuación directa e inmediata de las doctrinas de los más grandes representantes de la filosofía, la economía política y el socialismo.". (Lenin, 1986: 74);* referida a la visión integral del mundo, como Marx analiza la sociedad burguesa *"El marxismo es el heredero legítimo de lo mejor que la humanidad creó en el siglo XIX: la filosofía alemana, la economía política inglesa y el socialismo francés". (Lenin, 1986: 75)*

En el terreno filosófico, Lenin elabora una concreta y sustancial definición de lo significa el avance *"La filosofía del marxismo es el materialismo. A lo largo de toda la*

historia moderna de Europa, y en especial en Francia a fines del siglo XVIII, donde se desarrolló la batalla decisiva contra toda la escoria medieval, contra el feudalismo en las instituciones y en las ideas, el materialismo se mostró como la única filosofía consecuente, fiel a todo lo que enseñan las ciencias naturales, hostil a la superstición, a la mojigata hipocresía, etc. Por eso, los enemigos de la democracia empeñaron todos sus esfuerzos para tratar de "refutar", minar, difamar el materialismo y salieron en defensa de las diversas formas del idealismo filosófico, que se reduce siempre, de una u otra forma, a la defensa o al apoyo de la religión. (Lenin, 1986: 75)

Fiel a la tesis de que la materia está en constante movimiento y desarrollo, incluyendo el pensamiento, y que la teoría de la lucha de clases como aporte al materialismo filosófico, señala *"Marx no se detuvo en el materialismo del siglo XVIII, sino que desarrolló la filosofía llevándola a un nivel superior. La enriqueció con los logros de la filosofía clásica alemana, en especial con el sistema de Hegel, el que, a su vez, había conducido al materialismo de Feuerbach. El principal de estos logros es la dialéctica, es decir, la doctrina del desarrollo en su forma más completa, profunda y libre de unilateralidad, la doctrina acerca de lo relativo del conocimiento humano, que nos da un reflejo de la materia en perpetuo desarrollo. Los novísimos descubrimientos de las ciencias naturales -el radio, los electrones, la trasformación de los elementos- son una admirable confirmación del materialismo dialéctico de Marx, quiéranlo o no las doctrinas de los filósofos burgueses, y sus "nuevos" retornos al viejo y decadente idealismo.". (Lenin, 1986: 76).* Asimismo concluye este apartado *"Marx profundizó y desarrolló totalmente el materialismo filosófico, e hizo extensivo el conocimiento de la naturaleza al conocimiento de la sociedad humana. El materialismo histórico… es una… conquista del pensamiento científico. Al caos y la arbitrariedad que imperan hasta entonces en los puntos de vista sobre historia y política, sucedió una teoría científica… completa y armónica, que muestra cómo, en virtud del desarrollo de las fuerzas productivas, de un sistema de vida social surge otro más elevado; cómo del feudalismo… nace el capitalismo. Así como el conocimiento del hombre refleja la naturaleza (es decir, la materia en desarrollo), que existe independientemente de él, así el conocimiento social del hombre (es decir, las diversas concepciones y doctrinas filosóficas, religiosas, políticas, etc.), refleja el régimen económico de la sociedad. Las instituciones políticas son la superestructura que se alza sobre la base económica… las diversas formas políticas de los Estados europeos modernos sirven para reforzar la dominación de la burguesía sobre el proletariado.". (Lenin, 1986: 76)*

Una vez sustentada la filosofía materialista en donde esclarece el movimiento de la materia y su evolución, Marx, según Lenin, lleva el método dialéctico al terreno de la ciencia económica donde realiza un análisis inductivo "*Después de haber comprendido que el régimen económico es la base sobre la cual se erige la superestructura política, Marx se entregó sobre todo al estudio atento de ese sistema económico. La obra principal de Marx, El Capital, está con sagrada al estudio del régimen económico de la sociedad moderna, es decir, la capitalista. La economía política clásica anterior a Marx surgió en Inglaterra, el país capitalista más desarrollado. Adam Smith y David Ricardo, en sus investigaciones del régimen económico, sentaron las bases de la teoría del valor por el trabajo Marx prosiguió su obra; demostró estrictamente esa teoría y la desarrolló consecuentemente; mostró que el valor toda mercancía está determinado por la cantidad de tiempo de trabajo socialmente necesario invertido en su producción. (Lenin, 1986: 77)*

En este párrafo, Lenin expone concretamente que ha comprendido el método que Marx utilizó en el Capital, además que este argumento le sirve para luego comprobar científicamente que el campesinado ruso estaba en un proceso de proletarización capitalista: "*Allí donde los economistas burgueses veían relaciones entre objetos (cambio de una mercancía por otra), Marx descubrió relaciones entre personas. El cambio de mercancías expresa el vínculo establecido a través del mercado entre los productores aislados. El dinero, al unir indisolublemente en un todo único la vida económica íntegra de los productores aislados, significa que este vínculo se hace cada vez más estrecho. El capital significa un desarrollo ulterior de este vínculo: la fuerza de trabajo del hombre se trasforma en mercancía. El obrero asalariado vende su fuerza de trabajo al propietario de la tierra, de las fábricas, de los instrumentos de trabajo. El obrero emplea una parte de la jornada de trabajo en cubrir el costo de su sustento y el de su familia (salario); durante la otra parte de la jornada trabaja gratis, creando para el capitalista la plusvalía, fuente de las ganancias, fuente de la riqueza de la clase capitalista. La teoría de la plusvalía es la piedra angular de la teoría económica de Marx. El capital, creado por el trabajo del obrero, oprime al obrero, arruina a los pequeños propietarios y crea un ejército de desocupados. En la industria, el triunfo de la gran producción se advierte en seguida, pero también en la agricultura se observa ese mismo fenómeno, donde la superioridad de la gran agricultura capitalista es acrecentada, aumenta el empleo de maquinaria, y la economía campesina, atrapada por el capital monetario, languidece y se arruina bajo*

el peso de su técnica atrasada. En la agricultura la decadencia de la pequeña producción asume otras formas, pero es un hecho indiscutible. (Lenin, 1986: 78).

A consecuencia de la brutal explotación de la fuerza de trabajo de los trabajadores y campesinos en el siglo XVIII, enajenados y bajo el manto del dominio místico que predominó en los científicos que sólo describían los hechos sin profundizar, surgieron los primeros pensadores socialistas que no lograron materializar el pensamiento pero contribuyeron a su desarrollo *"Cuando fue derrocado el feudalismo y surgió en el mundo la "libre" sociedad capitalista, en seguida se puso de manifiesto que esa libertad representaba un nuevo sistema de opresión y explotación del pueblo trabajador. Como reflejo de esa opresión y como protesta contra ella, aparecieron… diversas doctrinas socialistas. Sin embargo, el socialismo primitivo era un socialismo utópico. Criticaba la sociedad capitalista, la condenaba, la maldecía, soñaba con su destrucción, imaginaba un régimen superior, y se esforzaba por hacer que los ricos se convencieran de la inmoralidad de la explotación. Pero el socialismo utópico no podía indicar una solución real. No podía explicar la verdadera naturaleza de la esclavitud asalariada bajo el capitalismo, no podía descubrir las leyes del desarrollo capitalista, ni señalar qué fuerza social está en condiciones de convertirse en creadora de una nueva sociedad… las tormentosas revoluciones que en toda Europa, y… en Francia, acompañaron la caída del feudalismo, de la servidumbre, revelaban en forma cada vez más palpable que la base de todo desarrollo y su fuerza motriz era la lucha de clases.". (Lenin, 1986: 79).*

En la página ochenta Lenin reconoce los aportes de Marx al pensamiento científico, pues lo desmistificó y lo desarrolló, elaborando científicamente mediante la integración de la filosofía materialista y de la ciencia económica la teoría de la lucha de clases, parte sustancial para el desarrollo de la doctrina marxista: "*El genio de Marx consiste en haber sido el primero en deducir de ello la conclusión que enseña la historia del mundo y en aplicar consecuentemente esas lecciones. La conclusión a que llegó es la doctrina de la lucha de clases. Los hombres han sido siempre, en política, víctimas necias del engaño ajeno y propio, y lo seguirán siendo mientras no aprendan a descubrir detrás de todas las frases, declaraciones y promesas morales, religiosas, políticas y sociales, los intereses de una u otra clase. Los que abogan por reformas y mejoras se verán siempre burlados por los defensores de lo viejo mientras no comprendan que toda institución vieja, por bárbara y podrida que parezca, se sostiene por la fuerza de determinadas clases dominantes. Y para*

vencer la resistencia de esas clases, sólo hay un medio: encontrar en la misma sociedad que nos rodea, las fuerzas que pueden -y, por su situación social, deben- constituir la fuerza capaz de barrer lo viejo y crear lo nuevo, y educar y organizar a esas fuerzas para la lucha. Sólo el materialismo filosófico de Marx señaló al proletariado la salida de la esclavitud espiritual en que se han consumido hasta hoy todas las clases oprimidas. Sólo la teoría económica de Marx explicó la situación real del proletariado en el régimen general del capitalismo.". (Lenin, 1986: 80)

Marx propone que hay una diferencia abismal entre método de exposición y de investigación, *"Claro está que el método de exposición debe distinguirse formalmente del método de investigación. La investigación ha de tener a asimilarse en detalle la materia investigada, analizar sus diversas formas de desarrollo y a descubrir sus nexos internos. Sólo después de coronada esta labor, puede el investigador proceder a exponer adecuadamente el movimiento real. Y si sabe hacerlo y consigue reflejar idealmente en la exposición la vida de la materia, cabe siempre la posibilidad de que se tenga la impresión de estar ante una construcción a priori".* (*Marx, 1976: 23*), a la investigación le corresponde la materia en sus detalles, analizar en éstos las diversas formas de desarrollo y de descubrir su vínculo íntimo.

El conocimiento científico parte de las relaciones aparentes de la existencia y acaba por traspasarlas y abrirse paso hasta el mundo de las conexiones internas y esenciales. Al estudiar la fuerza motriz de los fenómenos históricos, la filosofía de la Ilustración se detuvo en las ideas: se quedó en la superficie de los fenómenos. Y sólo los progresos alcanzados sucesivo por los materialistas, los historiadores de la restauración y socialistas utópicos llevaron a la ciencia, a través del régimen político y jurídico y las relaciones de propiedad, hasta las fuerzas motrices y básicas que tiene origen en la producción. El mismo proceso se operó en la economía política, que empezó a buscar la fuente de la plusvalía en los fenómenos superficiales de la circulación para encontrarla finalmente en las conexiones internas de las relaciones de producción. La teoría de la historia y de la economía política, que eran las de la burguesía, marchaban de la superficie a las capas hondas en las que se oculta la esencia, sin que fueran capaces de captar la esencia misma. Sólo el materialismo histórico las captó aprovechando los resultados positivos logrados por esos primeros esfuerzos.

El materialismo histórico fue elaborado por Marx y Engels en el fragor de la lucha contra la doctrina burguesa. En este plazo, los teóricos burgueses dijeron que el materialismo histórico fue superado por las ciencias y que a sus adeptos sólo les proveía el título de sectarios de espíritu estrecho. Pero estas doctrinas burguesas que trataron ser la última palabra de la ciencia, rápido salieron de la escena de la historia luego de estar en poco tiempo en boga y sobreviven como sectas ínfimas y aisladas. El materialismo histórico, marxismo, se tornó en la concepción de la historia que ejercen cientos de hombres, no es sectarismo, a una doctrina sobre sí misma y petrificada, surgida al margen de la gran vía del avance de la evolución universal. (*Lenin, 1981: I, 31).* Sus elementos, herencia de todas las concepciones progresistas formuladas a lo largo de milenios por el pensamiento humano respecto a la evolución de la sociedad. Según Lenin, el marxismo debe su valor histórico-universal por no rechazar las valiosas conquistas de la época burguesa, que acogió y asimiló como frutos valiosos del pensamiento y la civilización de los hombres en un proceso evolutivo de dos mil años. (*Lenin, 1973: 31, 332*). La idea materialista es el plan de la historia de la clase obrera revolucionaria, idea que luego de esclavistas, señores feudales y burgueses toman la dirección de la sociedad, porque es la voz de la ideología de la clase obrera. El materialismo histórico no es sólo la concepción de una nueva clase social, sino la más revolucionaria de la historia, su obra reúne el pasado y lo supera, por ejemplo, toma de las doctrinas económicas burguesas la teoría valor-trabajo, la reparó radicalmente al idearla críticamente y añadirle la teoría de explotación y abolición de ésta última. Antes de Marx, los juicios idealistas de la historia unían piezas dispares, que se renuevan en el sistema del materialismo histórico al crear este sistema las condiciones previas para la unión crítica de ellas. Si los hombres usaran máquinas, dijo Marx, "*lanzaderas de los tejedores tejieran por sí mismas, el jefe del taller no necesitaría ayuda ni el amo esclavos*" (*Marx, 1976: libro I. t. II*), y dijo que Aristóteles no vio que las máquinas se volvían, a su vez, armas de una nueva forma de esclavitud, la de los obreros asalariados, que en pugna con la esclavitud antigua, no daría en unos casos la marcha humana, sólo "*algunos burdos advenedizos o medio desasnados" "elevarse al rango de eminentes fabricantes de hilados", "grandes banqueros" y de "influyentes comerciantes ilustrados*". (*Marx, 1976: I. t. II*).

La dialéctica materialista condena toda modernización de la historia que borre la diferencia cualitativa entre pasado y presente. Al decir que la economía capitalista daba la clave para comprender la economía de la antigüedad, Marx añadía "*pero esta no hay que comprenderla como lo comprenden los economistas que borran todas las diferencias históricas y en todas las formas sociales ven las formas burguesas. Es posible entender el tributo, la desiatina, etc., si se concreta la renta de la tierra, pero no se puede identificarlos con ésta última"* (*Marx, 1980: 219*). El materialismo histórico parte de la visión de que el avance social tiene un carácter progresivo y cada etapa sujeta a leyes de ese avance, en la misma y relativa fugaz, pertenece a un orden genérico superior a la etapa anterior.Así que en la realidad de la historia una etapa nueva, al desplazar a la vieja, afirma todo lo positivo que había en ésta, las nuevas percepciones y las concepciones en relación con la ciencia histórica conservan todo lo valioso que antes alcanzó la ciencia, y sin esta continuidad y estos cambios cualitativos no puede haber una ciencia de la ciencia histórica. Engels al probar que en las ciencias históricas el problema de las "*verdades eternas"* es menos piadoso que en otras ciencias: "*No tenemos que asustarnos… porque el grado de conocimiento al que hemos llegado hoy tenga tan poco en definitivo como el de las épocas que nos precedieron. Nuestro conocimiento abarca ya un material inmenso de datos e impone una gran especialización de estudios a quien desea familiarizarse con una rama cualquiera. Pero quien se obstine en aplicar es rasero de la verdad definitiva y de última instancia, de la auténtica verdad inmutable, a conocimientos que, por su naturaleza, quedan como conocimientos relativos para una larga serie de generaciones y… tiene que ir complementándose a trozos, o aquellos como la cosmogonía, la geología y la historia humana que, por la insuficiencia del material histórico, serán siempre defectuosos e incompletos, no hace más que acreditar con ello su propia ignorancia y trastrocamiento, aunque no se trate… de que su verdadero fondo sea el hecho de pretender a la infabilidad personal*". (*Engels,1984: 85-86*). Engels tildó que en traba a la naturaleza, *"…en la historia de la sociedad los agentes son todos los hombres dotados de conciencia, que actúan movidos por la inflexión o la pasión, persiguiendo determinados fines: aquí nada acaece sin la intención consciente, sin un fin deseado… Todo lo que mueve a los hombres tiene que pasar necesariamente por sus cabezas…*". (*Marx-Engels 1984: 90-91*).

El materialismo histórico como teoría general del proceso histórico, formula las leyes generales del desarrollo de la sociedad y proporciona al historiador un método de investigación; la ciencia histórica sobre la base de estas leyes generales, investigando y generalizando los hechos singulares, descubre leyes particulares, especiales, de desarrollo de las distintas épocas y formaciones, da carácter concreto y así mejora el materialismo histórico, y crea la base para el desarrollo futuro. La historia como ciencia no puede reducirse a la suma de leyes y categorías, que ocupa un lugar vital la descripción de hechos ocurridos y la narración de lo que ocurrió. Desde su concepción, el idealismo filosófico moderno probó no ser apto para explicar los problemas gnoseológicos y metodológicos que diseñan los historiadores: sólo ahonda la crisis de la corriente histórica burguesa, tildando el divorcio entre historia y filosofía. La mayoría de historiadores burgueses esquiva la filosofía y no se alarma por las raíces teóricas de su investigación práctica. Que los historiadores no estudien filosofía y no reconozcan su influjo, ufanándose de su empirismo científico, no los libra de este influjo. Engels razonó sobre los científicos del siglo XIX. "*Los hombres de ciencia creen que se libran de la filosofía ignorándola o insultándola. Sin embargo, no pueden hacer adelanto alguno sin pensar, y para pensar necesitan determinaciones mentales. Pero toman esas categorías, sin reflexionar, de la conciencia común de las personas llamadas cultas, las que están dominadas por los restos de filosofías hace tiempo caducas, o del poquitito de filosofía escuchada a la fuerza en la universidad (que no es sólo fragmentaria, sino una mezcolanza de opiniones de gente que pertenece a las escuelas más variadas y generalmente peores, paréntesis es personal), y de lecturas acríticas y asistemáticas de escritos filosóficos de toda clase… no están libres de filosofía, sino… en la mayoría de los casos, atados a la peor filosofía, y quienes insultan a la filosofía son en su mayor parte esclavos de… los peores restos vulgarizados de los peores filósofos*". (*Engels, 1961: 202-203*). Al hallar trabas metodológicas, los historiadores burgueses caen bajo el influjo de las ideas reaccionarias de la actual filosofía burguesa, o llegan por su cuenta a las mismas conclusiones. Para los historiadores burgueses y adeptos en filosofía, la investigación de los supuestos teóricos del pensamiento histórico sirve primero para refutar al marxismo. Por ello, en las ideas de los historiadores burgueses topamos con el mismo relativismo, irracionalismo, agnosticismo y escepticismo de la filosofía burguesa de la historia.

El materialismo dialéctico toma la idea de Hegel: no cree que una forma social sea final ni admite una verdad científica que tenga toda la realidad (incluso, en el socialismo, la forma social cambiará). Hegel no aplicó firme su idea, admitió dos potencias más poderosas que el movimiento dialéctico mismo: primera, el régimen social y político, régimen que Hegel justificó con pruebas filosóficas que partían de la perspectiva burguesa. Para Hegel la sociedad y el Estado prusiano eran formas sociales definitivas: idea absoluta. Segunda, su misma filosofía es para él la forma definitiva de la reflexión filosófica. En ambos casos, la filosofía hegeliana se vuelve su reverso, su antítesis, metafísica. Una lucha se libra entre sus estados contradictorios y fija el avance y transformación de la cosa. De aquí se deduce que la contradicción es el germen de todo movimiento y de toda la vida; toda cosa se mueve y posee una fuerza motriz y una acción en la medida en que contiene una contradicción. Aplicado a la sociedad, la evolución histórica es el resultado de las contradicciones de la sociedad, de las luchas y antagonismo sociales y que el cambio de la forma social proviene de esa lucha. Hegel tampoco aplicó invariable esta ley a la sociedad. Su sistema, o interés político al que servía, alteró su método. En Hegel la lucha de contrarios no lleva a la ruina de la monarquía feudal (régimen semifeudal y burgués), sino que se avanza la lucha de contrarios sólo fija el movimiento del proceso social dentro de los límites de su forma dada y no lleva a su ascenso. Esto es contrario al método científico de la dialéctica de Marx, pues revela que las contradicciones no pueden ser acordadas entre sí: son contradicciones serias. No tiene necesidad de ser conciliadas: su esencia es contradicción. No tiene nada en común entre sí, no se desean ni se completan mutuamente, sino que se exacerban para decidir el resultado de la lucha. (*Marx, 1999: 32*). La dialéctica materialista interpreta la negación de la negación de modo distinto a Hegel. Opuesto a Dürhring y Berstein, está de acuerdo con Hegel que los tres momentos del devenir no forman un esquema vacío, en el que puede ingresar arbitrariamente el proceso futuro. Pero supera a Hegel por no pensar que la negación de la negación como ley universal y no cree que la ciencia tenga la tarea de mostrar la cara en todas partes: la ciencia no tiene como tarea vital mostrar el dominio de las leyes dialécticas del movimiento. Engels probó que la teoría de la historia tiene como fin básico descubrir, con ayuda de su análisis neutral de los hechos, el paso histórico forzoso. (*Engels, 1984:170-171*). Y Marx

en *El Capital* mostró, mediante cotejo de hechos, que el paso histórico y económico del capitalismo trae "*los expropiadores son a su vez expropiados*". La historia prueba esto y en el decomiso de los expropiadores, se ve la negación de la negación que Engels debate con Dhüring. En Hegel la superación significa aprobación del término superado. La seria historia de la humanidad nace de la negación de su prehistoria. Pero cuando esta negación suprime sus fases precedentes, éstas no subsisten ya, sino que desaparecen. El ateísmo sólo suprime a la religión reduciéndola a nada. Cuando el comunismo suprime a la propiedad privada sobre los medios de producción ésta ya no subsiste, sino que está aniquilada. El lazo que une a lo viejo con lo nuevo radica sólo en el hecho de ser primera condición. (*Marx, 1984: 104*). El materialismo dialéctico reitera el supuesto de que el sujeto del conocimiento no es el individuo aislado, porque está inmerso en un conjunto de relaciones sociales que es, a la vez, creador y creatura. El sujeto del conocimiento no es "*todo sujeto racional posible*"; ni un ego estimado de por sí, al margen de una acción transformadora de la sociedad, fuera del contexto de su evolución. En la página 48, al pie de página del *AntiDhüring*, Engels muestra la diferencia del materialismo dialéctico con la dialéctica idealista que toma una parte del proceso o el resultado actual del avance humano, la razón y la conciencia científica que no existían entre los hititas como sujeto. El materialismo dialéctico muestra el problema en conjunto, desde la perspectiva histórica: "*los principios no son ya el punto de partida de la investigación, sino sus resultados finales; no se aplica a la naturaleza y a la historia humana, sino que se abstrae de ella; no son la naturaleza y el mundo los que se rigen por los principios, sino que éstos sólo tiene razón de ser en cuanto coinciden con la naturaleza y con la historia. En esto consiste la única concepción materialista de las cosas*". El sujeto del conocimiento es el hombre social como las condiciones reales de su existencia determinan que sea. La razón es un producto histórico.

La filosofía idealista clásica alemana

La filosofía clásica alemana es la etapa en el avance del pensamiento filosófico alemán (fin del siglo XVIII e inicios del XIX) por Kant, Fitche, Schelling, Hegel y Feuerbach. Esta filosofía se unió a ideas progresistas, revolucionarias que

dominó el idealismo. La filosofía clásica alemana lo ocupó la investigación del hombre, de la parte *activa* según Marx: práctica capaz de innovar el orden real en función de acción del espíritu, de la reflexión, y se redujo a la conducta del hombre limitada por principios morales abstractos, es decir en la teoría del conocimiento. Al investigar el problema de la relación sujeto-objeto, los filósofos idealistas se acercaron a una interpretación correcta de las leyes del conocimiento. Para ello el *lado activo* significó la actividad teórica del sujeto.

Kant fue el primero en plantear el problema del papel activo del sujeto en el conocimiento y el carácter social de este proceso, y reconoció la existencia del mundo objetivo al margen de la conciencia del hombre *cosa en sí*, creyó que sólo el mundo de los fenómenos es fácil a la experiencia humana: los sentidos captan la influencia de la *cosa en sí* mediante formas apriorísticas, propios a la conciencia al principio (espacio, tiempo, causalidad). El hombre trata de conocerlas y su razón se lía en contradicciones incomprensibles (antinomias), por las que llegó al agnosticismo. Para Kant, el curso fatal de la historia es resultado de acciones individuales casuales en la que los individuos actúan no prevén los efectos inevitables de sus actos, el rasgo reaccionario de su concepción radica en que es la naturaleza o Dios quien, mediante la ley de la evolución histórica, la humanidad cumple sus designios.

Fitche quiso superar las contradicciones de la filosofía de Kant. Situó la existencia del mundo exterior (objetos concretos, fenómenos y propiedades) derivados de la labor cognoscitiva del hombre (sensaciones, pensamiento teórico, rutinas medibles, experimentos científicos). Para Bekerley, Fichte y Mach, todo el mundo que nos rodea es creado por la acción síquica del hombre, por sus emociones. Desde su vista los conceptos y leyes de la ciencia, o son resultado del acuerdo voluntario o derivan de operaciones de medición; por eso la ciencia supuestamente refleja solo vivencias, actos mentales y prácticos del sujeto que concibe el mundo. Aunque el conocimiento tiene forma subjetiva, pues el mundo es conocido por el hombre, el contenido de sus conocimientos no depende de él por cuanto refleja el mundo que existe fuera e independiente de la conciencia. La verdad, objetividad del conocimiento, es expuesta por la práctica. Lenin criticó al idealismo subjetivo en *Materialismo y*

empiriocriticismo. Schelling formó la filosofía de la identidad: parte del sujeto y objeto, de lo ideal y real: decayó en misticismo e irracionalismo, pero Hegel puso en la base de todo lo existente la idea absoluta que en el avance se autorreconoce. Al avanzar en medio de la reflexión pura (indicio de su contenido), la idea absoluta se vuelve naturaleza y luego conoce su contenido en la historia del espíritu, en la historia humana. El sostén del mundo es un inicio ideal y oculto, es una de las formas vitales del idealismo. Desde el matiz idealista objetivo la fuente primera (esencia) del mundo lo es la conciencia impersonal que existe objetivamente (idea absoluta, razón universal, voluntad universal). Apoyándose en que la conciencia humana se define por disponer de independencia relativa, por su capacidad para pensar los objetos de forma sintética; dejando de lado los detalles materiales-sensibles de éstos, los idealistas objetivos separan la conciencia del hombre de la naturaleza, la vuelven algo absoluto, la deidifican. Crean el mundo material un producto de la actividad de una conciencia suprahumana "*otro ser del espíritu*". Los adeptos más destacados del idealismo objetivo en la historia de la filosofía Platón, Schelling y Hegel. *En una nota de la Editorial, Lenin señala que La diferencia existente entre el subjetivismo (escepticismo y las doctrinas sofistas, etc.) y la dialéctica, reside, entre otras cosas, en que en la dialéctica (objetiva) también la diferencia entre lo relativo y absoluto es relativa. Para la dialéctica objetiva lo absoluto se contiene también en lo relativo. Para el subjetivismo y las doctrinas sofistas lo relativo sólo es relativo y excluye lo absoluto. (Lenin, 1977: 66)*

Hegel hizo depender la actividad del hombre del avance de la historia de la humanidad. La forja del sistema de la dialéctica idealista es el mérito más grande de Hegel, primero en tratar de formular de modo sistemático las leyes y categorías de la dialéctica, de crear un sistema de lógica dialéctica; a él atañe la idea relativa a la unida de la dialéctica, la lógica y la teoría del conocimiento.
Estos aciertos son un valioso aporte a la filosofía, pero ni un idealista alemán pudo, por sus erróneos puntos de partida, corregir las trabas que abrieron discusión. De aquí surgen distorsiones de la realidad, contradicciones internas, inconsecuencias y renuncia de la dialéctica. Las pruebas de mudar la filosofía en ciencia de las ciencias, la enorme posición de mística. La conclusión radicó en pasar a posiciones materialistas: la dialéctica de Hegel, como ruina de un

pensamiento teórico cubierta por insuperables contradicciones no es un caso inédito, es común a quien repudia estudiar la historia de la filosofía, so pretexto que la filosofía es ociosa y estéril desde el ángulo positivo. Kant mostró al fundar temas como finito e infinito, necesidad y libertad que las tesis opuestas son demostrables por igual. Aceptó como sus antecesores la ventaja creada por la lógica clásica sobre la contradicción y la última forma de error, la sinrazón. El mérito histórico de Hegel radica en haber entendido donde Kant no vio que en el fracaso de la razón estaba en certeza la razón del fracaso: el rechazo de la contradicción en nombre de la lógica estrecha. La filosofía de Hegel se precisa por la contradicción, el método histórico dialéctico de Hegel se abre en sentido progresista que transita en plano metodológico.

El avance de la historia de la filosofía clásica alemana está unido a Ludwing Feuerbach (inicialmente discípulo de Hegel), que criticó el idealismo de Hegel, mostrando que su sistema es sostén de la religión desde la perspectiva de la razón. Feuerbach quiso ampliar el concepto de sujeto como hombre real y no como espíritu; pero vio al hombre sólo como fruto de la naturaleza, redujo su esencia a sus propiedades biológicas, fisiológicas (antropologismo). No logró ampliar el materialismo al campo de los fenómenos sociales, se conservó en posiciones idealistas al examinar los problemas de la historia y, por ello de la actividad humana. Y al alzarse contra de la dialéctica idealista la desechó, no pensó en los avances que en esta rama crearon sus predecesores. En Marx y Engels recayó la tarea de usar la riqueza de la filosofía clásica alemana, que es una de las fuentes teóricas de la filosofía del marxismo. La filosofía hegeliana de la historia "*consistía en sustituir la trabazón real acusada de los hechos mismos por otra inventada por la cabeza del filósofo, y la historia era concebida en su conjunto y en sus diversas partes como la realización gradual de ciertas ideas que eran naturalmente las ideas favoritas del filósofo*" (*Engels, 1980: II, 364-365*). Y era la objeción inmediata de la burguesía alemana a la idea materialista a las iniciales prácticas democráticas del motín francés. Temiendo al motín, la burguesía alemana se asiló en el Estado prusiano de los terratenientes y en la religión. Al revestir la idea burguesa de la libertad con el ropaje teológico y al ponerla al servicio del Estado de los junkers prusianos, la filosofía hegeliana reflejó esa situación histórica. Esto dejó ver el porqué el Estado de los terratenientes no

rechazó esta filosofía pese a su carácter de estado burgués, y como el sistema de Hegel era "*elevado, incluso, en cierto grado, al rango de filosofía oficial del Estado prusiano*" (*Engels, 1980: II, 335*) era aceptada por el feudalismo, pues sus bríos estaban orientados no a destruir la clase feudal sino a la evolución capitalista. Una vez que Marx colocó sobre sus pies la filosofía idealista de Hegel como primera tarea, esta filosofía se trasmutó a materialista. Pero para ser reflejo fiel de las leyes del movimiento de la realidad material, luego de ponerla de pie la depuró de los elementos con lo que Hegel la ocultó de idealismo, por sus ideas sociales y políticas reaccionarias. Como segunda tarea, dijo Lenin, es erróneo aplicar la lógica de Hegel en forma dada, no debe admitirse como algo dado. Luego de liberarla del misticismo de la idea, separó de ella los aspectos lógicos y gnoseológicos, que implica una gran labor (*Lenin, 1974: 202*). Tarea que Lenin legó a los materialistas en forma de testamento (*Lenin, 1987: II, 689*). Los utopistas sustraían la "*eterna naturaleza humana*" a la acción de la ley del cambio, de la evolución. Para ellos, los cambios históricos sólo preparan la forma de sociedad definitiva que responde a la eterna naturaleza humana. El cambio eterno e incesante, la aparición, el nacimiento y la desesperación que arrastra con su corriente toda forma social, no se convierten en ley universal de la historia sino con Hegel: sólo el movimiento dialéctico es la potencia universal e invencible a la que nada puede resistir por firme y sólido que se crea.

El socialismo utópico francés y el materialismo de Feurbach

El socialismo utópico francés brotó a inicio del siglo XIX. Engels selló que de él parte del materialismo antiguo, primitivo, espontáneo, al materialismo moderno a través de un momento negativo del idealismo y la metafísica. Al materialismo antiguo el idealismo lo negó; y el materialismo moderno señala que "*no es la mera restauración del viejo*" (*Engels, 1981*) sino que inserta en los permanentes del primero. Saint Simon y Fourier quisieron crear socialmente la producción: no abolían la propiedad privada de los medios de producción o ganancia del capital. Eran socialistas por retar a las instituciones capitalistas como logro proletario. La esencia socialista está en la propiedad social de los medios de producción y en ausencia de la explotación del hombre por el hombre. Alzaban

la cooperación entre clases negando la lucha política, esto no era de un sistema progresista para fundar la teoría socialista en la lucha de clases y en la acción combativa del proletariado, porque no estaba avanzado, pero el análisis científico de la historia de la sociedad y de relaciones sociales, crearon la teoría socialista de la lucha de clases y el capitalismo no estaba avanzado.

El socialismo de Saint Simon y Fourier era utópico: citaba un deseo que no se apoyaba en las fuerzas sociales ni en el crecimiento, el avance de las fuerzas políticas de clase, por ello, señaló una solución real. (*Lenin, 1987: I, 74*). A falta de base social objetiva, derivaban el socialismo de rasgos de la *eterna naturaleza humana*, pensaban metafísica y racionalista como filósofos del Siglo de las Luces, y de ella deducían la sociedad socialista organizada: ideaban un socialismo con instituciones inventadas, y mediante una difusión pacífica, educativa, que llamara a la razón y efectos de igualdad. Los ideales de los socialistas utópicos intuían que nadie pararía el desarrollo de la sociedad, avance de la industria, y volver la humanidad el *feliz estado natural*.

Saint Simon vio una estructura productiva sujeta al régimen político: formuló la idea de que el gobierno de los hombres cederá su sitio a la gestión de los procesos de producción y que el Estado desaparecerá. Pensó que el desarrollo de la producción y de los medios de producción están determinados por ideas sin sustento científico. Así, la concepción materialista de la sociedad volvía a su punto de partida, la concepción idealista original. Además vio en la evolución un cambio cualitativo y no cuantitativo. La ley de la evolución histórica brota de forma cualitativamente nueva en cada tiempo. Mostró que la ley histórica se ve de dos formas: la evolución que ella fija; y, que entramos a ella ciegamente.

Saint Simon cobró razón de la contradicción, y al dar a la necesidad histórica una base idealista, la interpretó mecánicamente: el hombre no puede cambiar la ley histórica ni las leyes mecánicas que obligan a la Tierra a girar alrededor del sol: ninguna voluntad humana podía innovar las leyes sociales capitalistas que regían en época de los socialistas utópicos en leyes de otra forma social. Saint Simon exigía el cambio de poder a los fabriles, creía que el gobierno político debía cambiar, en la futura sociedad, en administración de las cosas y

dirección de la producción. Según los utópicos, la sociedad del futuro era el reino del trabajo libre. Saint Simon dijo "*todos los hombres deben trabajar*": cada uno está obligado a usar su fuerza a un trabajo útil a la sociedad. Pero no notó la diferencia cualitativa entre el trabajo en el capitalismo y el trabajo en el nuevo régimen, reflexión de Fourier, al decir que el trabajo libre no era una necesidad de placer: primera necesidad del hombre.

Carlos Fourier mejoró la teoría de la historia. Descubrió la fuerza motriz de la historia en la oposición entre las clases y pensó que el avance de las fuerzas productivas era un factor tajante de la historia. Partió la historia en salvajismo; barbarie; patriarcado; y civilización (sistema burgués); que formaban grados cada vez más altos de la evolución de las fuerzas productivas (Engels la adoptó, en rasgos generales): mostró que el avance de las fuerzas productivas y el progreso histórico de la humanidad tocaron sobre la base del antagonismo entre las clases y por medio de la opresión de las masas. Pero las fuerzas productivas alcanzaban tal grado de desarrollo que afirmaban a la sociedad entera los beneficios del progreso: era posible que el régimen social vigente, basado en el antagonismo de clases, diera su sitio a una nueva sociedad cuyo principio básico sería la cooperación armónica entre los individuos y las clases.

En la crítica del capitalismo, Fourier hace su obra más valiosa. Usa la dialéctica con maestría (*Engels, 1981: 34*), expuso las contradicciones internas del capitalismo y las tendencias de su evolución en una época en que ésta nacía. Mostró que el capitalismo se mueve en un círculo vicioso, por atarse a contra-dicciones de las que no se puede escapar y, así logra lo contrario de lo que en apariencia o realidad, quiere alcanzar. Fourier reveló la *ley de concentración de capital* que conduce al monopolio, y a la pauperación de las masas. En la civilización, la miseria viene de la abundancia. Auguró el *feudalismo industrial* (sociedades anónimas capitalistas) con su gestión burocrática que permite a una capa de parásitos abstenerse de participar en la producción para vivir a costa de los trabajadores. Declaró que la anarquía del capitalismo trae a crisis de superproducción, pues las mercancías no vendidas se acopian mientras que las necesidades de la sociedad siguen insatisfechas. Mostró que la agravación continua de los antagonismos de la clase empuja a las masas a la revolución.

El materialismo de Feuerbach

Con la filosofía materialista de Feuerbach brota en la historia social la idea del método dialéctico materialista moderno: a) criticó al idealismo de Hegel a través del materialismo antropológico; b) pero no vio que debía alzar la dialéctica de Hegel y despojarla del idealismo; c) su crítica a la religión es lo cardinal de su filosofía (como genera la concepción materialista de los fenómenos sociales); d) no percibió las raíces socio-económicas de la religión, atadas al dominio de las fuerzas espontáneas del desarrollo social sobre los individuos, a la miseria de las masas, de la desigualdad social, a la explotación; y, e) dio cima al avance de la filosofía clásica alemana y trazó las vías del desarrollo ulterior del materialismo filosófico, estas características distinguieron a Feuerbach de los socialistas utópicos, aunque su pensamiento estuvo limitado.

Los materialistas mecanicistas, privados del método dialéctico, partían de la idea de la materia como base de la vida y cosmos, aportaron el principio filosófico de prioridad de la materia sobre el alma. Los materialistas metafísicos eran antidialécticos, creían en fenómenos estables, que se abren en una órbita inmutable que se repite sin cesar. No vieron la base material de la vida social. Los antropologistas creían en la acción del hombre como vital para hacer un método real de ideas sobre naturaleza, sociedad y reflexión, y quiso ponerse sobre la traba entre materialismo e idealismo, en la práctica, sus adeptos (Helvecio, Feuerbach y Chernechevski). Feuerbach injiere y crea en el universo en principio antropológico en filosofía. La categoría *hombre* la fijó como antítesis a la *idea y hombre*, conceptos que resumía el idealismo objetivo. Creída en su contenido positivo y no en su rol histórico, la crítica filosófica feuerbachiana de la religión llegó a reseñas histórico-religiosas, unilaterales sobre el cristianismo (*Marx-Engels. s/f : 18*). Esta crítica de Marx a Feuerbach se derivó a que rechazó al idealismo filosófico y al método dialéctico de Hegel. La idea antropológica social de Feuerbach, igual que su crítica a la religión, se basó en el avance de la esencia humana que disocia del medio porque la creyó eterna. En él "*no se pone… en cuestión el mundo en el que vive ese hombre*" (*Engels. 1980: 355*).

Marx siguió a Fuerbach al tender, en sentido materialista el pensamiento que Hegel aplicó en la acotación de las interconexiones económicas, y que Marx empleó al criticar al capitalismo con su teoría del fetichismo de las mercancías. Y parte del fetichismo religioso en el que los rasgos humanos enajenados se asocian a un objeto material venerado como Dios. El fetichismo de mercancías viene de que el trabajo humano, creador del valor de la mercancía, se enajena del hombre en el valor. El valor reviste la naturaleza de una propiedad objetiva de la mercancía y luce como fuerza independiente que, gracias a sus cambios y oscilaciones de los precios, reina sobre los hombres, arruina a masas de hombres. El valor se vuelve un misterio como el fetiche que el hombre mismo creó al enajenar sus propiedades humanas. Esto es la forma fetichista de la mercancía, y en sus formas más desarrolladas: dinero y capital.

Marx reprocha a Feuerbach el no señalar "*que el mundo sensible que le rodea no es algo directamente dado desde toda la eternidad y constantemente igual a sí mismo, sino el producto de la industria y del estado social, en el sentido de que es un producto histórico, el resultado de la actividad de toda una serie de generaciones, cada una de las cuales se encarga sobre los hombros de la anterior, sigue desarrollando su industria y su intercambio y modifica su organización social con arreglo de las nuevas necesidades. Hasta los objetos de la "certeza sensorial" más simple le viene dados solamente por el desarrollo social, la industria y el intercambio comercial*" (*Marx-Engels, s/f: 43-44*). Feuerbach no se planteó el tornar el arma de la crítica en crítica de las armas, sin percibir la tarea revolucionaria práctica, sino que la reprendía: especulación pura, el proceder teórico, eran dignos del hombre. Los materialistas franceses eran especulativos por no ser revolucionarios, encarnado por Feuerbach al erigir en principio el proceder teórico, no participó en los movimientos revolucionarios de 1848. La posición teórica y práctica de Feuerbach es la expresión de la debilidad y titubeos de la pequeña burguesía alemana. El materialismo de Feuerbach influyó en el movimiento obrero más revolucionario: sobre las concepciones del movimiento obrero ruso, porque Chernishevski (figura relevante de los demócratas revolucionarios rusos) eran, en el plano filosófico, discípulo de Feuerbach e influyó a populistas y Plejanov.

La economía política clásica inglesa burguesa: Smith y Ricardo

La historia de la economía política burguesa muestra (desde el mercantilismo hasta la economía política vulgar, pasando por la economía política clásica) el camino ascendente y luego descendente de la ciencia burguesa, en una disciplina que, según Engels, es la ciencia social de la burguesía (*Engels, 1977: 3*), esta vía retorna a su inicio como ocurre en el desarrollo dialéctico, pero la ciencia burguesa vuelve a él arruinada y no enriquecida. "*La economía vulgar – dice Marx en El Capital- se especializa, por otra parte, lo que en otro tiempo era nuevo, original, profundo y legítimo, pero lo repite en una época en que todo esto es ya falso, ordinario y caduco*". (*Marx, 1976: 64*).

Adam Smith y David Ricardo iniciaron una investigación científica del modo capitalista de producción, hicieron hallazgos valiosos en la solución de las leyes que rigen la producción social y distribución de los bienes materiales. Pero la limitación burguesa y el falto avance del capitalismo les impidieron descubrir la esencia explotadora y el signo histórico transitorio del capitalismo, y desnudar sus contradicciones. Desde el lapso en que la lucha de clases del proletariado amenazó al capitalismo, la economía política burguesa clásica mudó a economía vulgar (no científica), que dominó el mundo capitalista. Los economistas burgueses creían que su tarea vital era conservar por todo medio el capitalismo, presentarlo como capitalismo *popular* que perdió su naturaleza capitalista y se volvió casi socialista para evitar su hundimiento.

Analizando el modo capitalista de producción y cultivando críticamente los elementos científicos de la economía política burguesa clásica, Marx y Engels crearon la economía política que se convirtió en importante parte integrante de su teoría. El marxismo indujo un cambio radical, revolucionario, en la economía política. Donde los economistas burgueses veían relaciones entre cosas, Marx vio relaciones entre hombres, entre clases sociales, relaciones económicas de producción. Son las relaciones de producción entre hombres, como relaciones básicas y decisivas de todas las relaciones sociales, las que forman el contenido de los fenómenos sociales, objeto de estudio de la economía política.

Ante los economistas burgueses que piensan el modo capitalista de producción eterno, invariable y plenamente concorde con la naturaleza e intereses del hombre, la economía política proletaria descubrió las leyes internas del origen, avance e fatal ruina del capitalismo, por primera vez se mostró científicamente la limitación del capitalismo, su signo históricamente transitorio.

El método económico de Marx y Engels creó el fundamento de que es inevitable la ruina revolucionaria del capitalismo y la restitución de la dictadura de la clase obrera, acerca de la misión histórica del proletariado como cavador del capitalismo y creador de la sociedad nueva, comunista. Marx reveló la ley económica que rige el grupo de la sociedad capitalista (*producción y defensa de plusvalía*), infirió las contradicciones del capitalismo y mostró científicamente lo inevitable del cambio revolucionario del capitalismo al socialismo. La piedra angular de la doctrina económica de Marx es la teoría de la plusvalía, que revela el secreto de la explotación capitalista y exhibe las irreconciliables objeciones antagónicas entre el trabajo y el capital, que lleva al capitalismo a su fatal ruina. La economía política proletaria se formó en la lucha contra las ideas hostiles al marxismo en la esfera de la teoría económica.

Marx demostró que bajo el régimen capitalista, el obrero no vende su trabajo, sino su *fuerza de trabajo*. Partiendo de esto y de los errores de los economistas clásicos, elaboró la teoría verdadera de la *plusvalía* al explicar científicamente la explotación de la clase obrera. Demostró que la existencia de las *clases sociales* no se deriva de la distribución de ingresos sino de los medios de producción, y que su lucha no se libera en aras de una mayor participación en el ingreso nacional, sino por la *propiedad de los medios de producción*. Y demostró que la *lucha de clases* conduce inevitablemente al derrocamiento del capitalismo, porque el capitalismo no es una forma natural y eterna de la producción social sino una de sus formas históricas transitorias. Marx hizo de la economía política una verdadera ciencia al desarrollar lógicamente *la teoría de la plusvalía*.
De los economistas vulgares (economistas burgueses a los que se les atribuye la idea de que el proceso social ocurre de forma automática sin la participación activa de los hombres). Marx torna a la *teoría del valor trabajo* de Smith y Ricardo, y crea el concepto *fuerza de trabajo*, clave para el análisis económico

social, y a partir del valor trabajo y de los costos de producción, implanta el valor de los productos en relación a la fuerza de trabajo. La fuerza de trabajo, como las demás mercancías, tiene un valor que es determinado por la cantidad de trabajo socialmente necesaria para producirla.

Luego de la derrota de la revolución de 1848-49, Marx siguió su análisis teórico del sistema capitalista para refutar científicamente las ciencias económicas burguesas, que tomaron el camino de la apología y justificación de las relaciones existentes, tratando de mostrar que la producción capitalista no tenía límite en su desarrollo y que en el curso de éste se irían borrando todas las contradicciones inherentes al capitalismo. Al escribir *El Capital*, Marx se basó en las prácticas anteriores de la economía de Adam Smith y Ricardo.

Al analizar el modo capitalista de producción, estableció que el trabajo del obrero es la fuente de toda riqueza social. En la sociedad capitalista es el gasto del trabajo humano lo que comprueban el valor de las mercancías que se cambian en el mercado. Esta *teoría del trabajo* como fuente del valor, lleva, en su desarrollo, a la conclusión de que es el trabajo de los obreros asalariados la fuente de la riqueza de los capitalistas. Ni Smith ni Ricardo se plantearon revelar el mecanismo de la explotación, tarea que cumplió Marx. Ésta fundó que en la sociedad capitalista no sólo es *mercancía el producto*, sino la propia *fuerza de trabajo* del hombre. El trabajador sólo posee su propia *fuerza de trabajo* y la vende al fabricante (dueño de los *instrumentos de producción*) de los que él está privado. La *fuerza de trabajo* es una mercancía especial, ya que en el proceso de su consumo por el capitalista: durante el tiempo que el *proletario* trabaja en la máquina, produce un valor más elevado que el requerido para nutrir la vida del obrero. El salario (que el obrero gasta para conservarse a sí mismo y a su familia) es el pago de parte *del tiempo de trabajo*. La otra parte que el proletariado labora sin retribución, crea la *plusvalía* para el capitalista, fuente de los beneficios de la clase explotadora. Luego de descubrir el secreto de la explotación capitalista, Marx mostró en *El Capital* la necesidad e inevitabilidad de suplir al capitalismo por una fase superior.

1.1 La aplicación del método dialéctico materialista histórico en la ciencia económica. Prueba de la eficacia del método: El Capital

Marx emplea el método dialéctico para demostrar que las relaciones internas y contradictorias del sistema económico capitalista son reales: de una totalidad concreta determinada históricamente y analizada por el pensador en su "pura" esencia. El análisis dialéctico del proceso del capital muestra que el capital no está en reposo, por ello, la teoría económica es en esencia dinámica. Marx muestra que M…M' es una forma de movimiento de un capital individual, pero también se mueve como suma de capitales individuales (capital global) de la clase capitalista. "*Marx, en El Capital, analiza al principio la relación más sencilla, corriente, fundamental, masiva y común, que se encuentra miles de millones de veces en la sociedad burguesa (mercantil): el intercambio de mercancías. En este fenómeno tan sencillísimo (en esta "célula" de la sociedad burguesa) el análisis descubre todas las contradicciones (es decir, el germen de todas las contradicciones) de la sociedad contemporánea. La exposición que sigue nos muestra el desarrollo (tanto el crecimiento como el movimiento) de estas contra dicciones y de esta sociedad en la suma de sus partes aisladas, desde su principio hasta su fin*" (*Lenin, 1977: 36)*

La construcción científica de *El Capital* le llevó a Marx años de intenso trabajo, que a través de obras económicas antecesoras desde su juventud sirvieron como cuadernos de apoyo teórico metodológico para Marx. A lo largo de *El Capital*, muestra que el sistema capitalista es una realidad dinámica cuyo movimiento tiene como estructura concreta la reproducción ampliada del capital productivo, estructura dinámica que depende de la esencia misma del capital, es decir, de la esencia de un valor que se valora (*plusvalía*). Para captar la estructura misma de la relación capitalista de producción la estructura de su movimiento, hay que aplicar el método dialéctico. Éste método muestra que en el mecanismo de la formación de la plusvalía, el fundamento de la dinámica del sistema. En el primer párrafo del prólogo de la *Contribución a la crítica de la economía política,* Marx dice hasta dónde abarca el sistema de la economía política: "*Consideraré el sistema de la economía burguesa en la siguiente secuencia: el capital, la propiedad de la tierra, el trabajo asalariado, el comercio exterior, el mercado mundial…*". Luego marca el contenido de la obra: "*La primera sección del*

primer libro, que trata del capital, consta de estos capítulos: 1) la mercancía; 2) el dinero o la circulación simple; 3) el capital en general… todo el material se halla ante mí en forma de monografías escritas en periodos muy distanciados entre sí, y destinadas a mi propia comprensión del asunto, pero no a su edición…" (*Marx, 1980: 3*). Y adelante dice "…*el lector que esté dispuesto a seguirme tendrá que dedicarse a remontarse desde lo particular hacia lo general*.".

En el prólogo a *Contribución a la crítica de la economía política* explica que para percibir la economía política, tuvo que estudiar filosofía: *"La primera tarea que emprendí con el objeto de resolver las dudas que me asediaban fue la revisión crítica de la filosofía del derecho de Hegel… Mi investigación desembocó en el resultado de que tanto las condiciones jurídicas como las formas políticas no podían comprenderse por sí mismas ni a partir de lo que ha dado en llamarse el desarrollo general del espíritu humano, sino que, por el contrario, radican en las condiciones materiales de vida, cuya totalidad agrupa Hegel, según el procedimiento de los ingleses y franceses del siglo XVIII, bajo el nombre de 'sociedad civil', pero que era menester buscar la anatomía de la sociedad civil en la economía política… el resultado general que obtuve y que, una vez obtenido, sirvió de hilo conductor de mis estudios, puede formularse brevemente de la siguiente manera. En la producción social de su existencia, los hombres establecen determinadas relaciones, necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a un determinado estadio relativo de sus fuerzas productivas materiales. La totalidad de esas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se alza un edificio jurídico y político, y a la cual corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material determina el proceso social, político e intelectual de la vida en general. No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino, por el contrario, es su existencia social o que determina su existencia…".*

Recurro a un ejemplo. Marx introduce, a través del uso de las categorías del método dialéctico materialista, y en específico el de la negación de la negación, le permite descubrir cualidades específicas para la construcción del concepto *plusvalor*, que le es útil como herramienta en la ciencia económica, sus propios estudios lo llevan al descubrimiento, es decir, este concepto *plusvalor* no es producto de algo divino o de su imaginación, sino de un profundo estudio

histórico y sociológico que lo lleva al terreno económico, este concepto se vuelve general porque afecta al sistema económico capitalista. *"…tanto para los fisiócratas como para sus adversarios, la cuestión candente en controversia no es tanto el saber cuál trabajo crea valor, sino cual crea el plusvalor. Tratan… el problema de una forma compleja, antes de haberlo resuelto en su forma elemental, tal como la marcha histórica de todas las ciencias sólo conduce a sus verdaderos puntos de partida a través de gran cantidad de pasos en zigzag. A diferencia de otros arquitectos, la ciencia no sólo traza castillos en el aire, sino que presenta también algunos pisos habitables del edificio, antes aún de asentar su piedra fundamental. No nos detendremos aquí más tiempo con los fisiócratas y pasaremos por alto a toda una serie de economistas italianos quienes, a través de ideas más o menos acertadas, rozan el análisis correcto de la mercancía…*". (*Marx, 1976: I, 6)*, donde Marx encaja en el análisis económico un elemento nuevo que precisa en páginas posteriores. Integra gradualmente su método, el *modo de producción capitalis*ta es un elemento de la totalidad, que significa no excluir a los demás modos de producción, sino es el que domina.

Para la integración de su método, confronta al método deductivo por su alto nivel de abstracción que obstruye la visión para que la sociedad comprenda la forma común los términos de los que se apropia la ciencia y excluye a la clase trabajadora, para ello es necesario disgregar cada componente abstracto y luego integrarlo y tenga un sustento científico. *La contribución a la crítica de la economía política, o El Capital,* es producto de una aplicación abstracta del método científico, donde describe la evolución social y económica del incipiente modo de producción específico que sirve de modelo para entender las formas sociales de otros modos de producción, allí integró los nuevos conocimientos que se arraigaron. *El Capital*, es producto de una enorme tarea metódica, de acopio de conocimientos, de la conjugación de teoría cotejada con los fenómenos sociales propios del siglo, y gradualmente se fue reforzando como el método científico. Aunado a la tarea de investigación científica, Marx enfrentó mientras construía su obra, a los defensores del sistema capitalista y a sus detractores por las críticas que emanaron de las posiciones políticas, los hechos demuestran la fuerza de su método.

La revolución científica del método dialéctico materialista histórico: *El Capital:* piedra angular de la teoría del conocimiento la expresa Marx cuando afirma que el método científico consiste en pasar de lo abstracto a lo concreto. Este paso es la dialéctica explicada en *El Capital, Contribución a la crítica de la Economía Política.* Debo decir método dialéctico materialista histórico mediante ejemplos cómo el sistema capitalista incipiente (razonando su influjo económico) en el proceso productivo simple, Marx explica la cosificación del hombre (sujeto social natural) como objeto del capitalista donde lleva una contradicción implícita, donde el hombre explotado se torna en una mercancía peculiar que produce: a) mercancía única que produce valor, ganancia, plusvalía; b) y es sustituida por el progreso técnico que lo condena a que su salario se reduzca convirtiéndolo en un potencial de pobreza.

Al investigar las distintas fases del desarrollo capitalista, confirmó, apoyándose en un gran cúmulo de hechos, la conclusión de que su tendencia principal consiste en agrandar y socializar asiduamente la producción. La competencia obliga al capitalista a ampliar y perfeccionar continuamente la producción. Los débiles se arruina y los fuertes salen avante. El empleo de máquinas más perfectas permite al capitalista arrojar a la calle a los obreros “superfluos”, que engrosan el ejército de los desocupados, y bajar los salarios a los restantes. Surgen las crisis de sobreproducción: masas de mercancías baratas no encuentran salida, mientras que millones de desposeídos imposibilitados para comprarlas, sufren privaciones. Aumenta la anarquía de la producción y la existencia de las masas trabajadoras está cada día menos asegurada.

En 1889 a cuatro años de la muerte de Marx, Lenin luego de leer el primer tomo de El Capital (pues los tomos II y III se encontraban en preparación por Engels) y ser expulsado de la Universidad de Kazan y ser sometido a destierro en el desierto de Samara, se funda la II Internacional Obrera en París, a raíz de la celebración del Congreso Obrero Socialista Internacional, en cuya preparación intervino Engels.

1.2 La fundación y actividad de la II Internacional

Después de la muerte de Marx, los marxistas alemanes quisieron controlar la teoría marxista, sin avanzarla, mediante su ortodoxia distorsionada. El contexto para el renacimiento de la organización proletaria internacional creda en 1890, cuando en vitales países de Europa brotaron partidos marxistas. Alemania se bautizó centro del movimiento obrero internacional. Se fundó en 1875 por unión de partidos obreros lassalleanos y marxistas. Pese a dudas Guillermo Liebknecht (1826-1900) y Augusto Bebel (1840-1913), guías del partido, educaban en el vigor del marxismo revolucionario. Bismarck en 1878 aprobó la ley de excepción contra socialistas: los periódicos socialdemócratas fueron prohibidos, los activistas del partido expulsado de Berlín, los sindicatos y las cooperativas disueltos, y prohibidas las reuniones obreras. Pero la represión no doblegó al Partido Socialista que jugó la actividad legal e ilegal y reanudó en el extranjero la edición de su periódico el Socialdemócrata, que se introdujo clandestinamente en Alemania. Kautsky (1854-1938) libró un vital papel en la propaganda y aclaración de las ideas del marxismo, era un teórico prestigiado en la socialdemocracia alemana e internacional. Aunque 1889-1914 fueron años de crecimiento constante del movimiento obrero y lucha de los dirigentes de la II Internacional por la pureza de la teoría marxista, el revisionismo se propagó y se llevó a la II Internacional a su hundimiento. Se cree el padre de esta tendencia a Eduardo Bernstein (1850-1932), quien a fines de la década del 90 del siglo XIX, propuso la *revisión* de la teoría de Marx.

Nacido el marxismo fue atacado por la burguesía, que no podía admitir la existencia de una doctrina que revelara la inviabilidad de la ruina del sistema. Contra los planes marxistas mostrados en la II Internacional, unos dirigentes que nunca aceptaron la teoría marxista, revisar el marxismo partió de los marxistas más ortodoxos. Bersntein (líder socialdemócrata alemán), opuesto a lassellanos, bakunistas y proudhonistas, quiso suprimir de Marx, toda su doctrina. Bersnstein renegó de la teoría de la lucha de clases, y afirmó que la misma sociedad burguesa limaba sus contradicciones; dijo que el nacimiento de monopolios restaba el riesgo de crisis generales (*corrigiendo* con la teoría de lucha de clase de Marx, a Smith y Ricardo) y que, lejos de arruinar, la clase

obrera mejoraba en la sociedad burguesa. Afirmó que las capas medias, no las talaba el gran capital, se renovaban y crecían. Luego de revelar que el avance del capitalismo no seguía la dirección prevista por Marx, Bersntein quiso desechar la idea de la revolución social, de la destrucción violenta del régimen capitalista. Declaró caduca con las condiciones de la civilización burguesa, la teoría de la dictadura del proletariado, idea vital del marxismo. Propuso sustituir la lucha para derrocar al capitalismo, por la ayuda con el Estado burgués, por el trabajo en los sindicatos y cooperativas. Insinuó al proletariado no aterrar a la burguesía mostrándole pedidos cargados. Defendió que el socialismo científico era irrealizable.

El revisionismo era oscuro para la unidad obrera revolucionaria no sólo porque lo dirigía un marxista ortodoxo, no sólo por el carácter universal de la crítica de Marx, ni por que esta revisión, burguesa en esencia, de la teoría proletaria, se ocultase con el lema de perfeccionar y corregir el marxismo. Lo fino del bernestainismo era en que unas tendencias del avance del capitalismo europeo de fines del siglo XIX ilusionó el riesgo de reconstruir las bases de la sociedad burguesa mediante reformas.

A mediados del siglo XIX, surgió en Alemania el neokantismo como corriente reaccionaria de la filosofía burguesa, que predicó el idealismo subjetivo con el lema *volver a Kant* y con ello, sus atacaron al materialismo dialéctico e histórico. En *Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana* Engels tasó a los neokantianos de *reaccionarios teóricos*... *enclécticos miserables y mezquinos,* contraponían el *socialismo ético* al socialismo científico. La teoría de los neokantianos fue adoptada por los revisionistas que encabezó E. Bernstein. Lenin reveló la esencia reaccionaria del neokantismo y mostró su vínculo con otras tendencias de la filosofía burguesa (machismo, pragmatismo del capitalismo). El crítico momento del avance del movimiento obrero europeo, los jefes y teóricos del Partido Socialdemócrata Alemán, Augusto Bebel, Guillermo Liebknecht y Carlos Kautsky; y los agentes de organizaciones proletarias de Polonia, Rusia, Bulgaria y Francia (Rosa Luxemburgo, Jorge Plejánov, Demetrio Blágoev y Pablo Lafargue) criticaron el bernsteinismo. Las obras antirrevisionistas de fin de siglo XIX e inicio del XX libraron un gran papel en el

avance del marxismo. El la polémica con los revisionistas, los marxistas sellaron que Bernstein, en sus bríos por mostrar la posibilidad de la evolución gradual, pacífica, de la sociedad burguesa, veló consciente las contradicciones del capitalismo, dejó fenómenos de la cadena general de los hechos y los opuso a la tendencia principal, y falseó los hechos. Al comprobar las cosas, resultó que las elucubraciones de Bernstein acerca de que el gran capital no desplazaba al pequeño y de que las capas medias crecían, se basaba en datos falsificados. Los argumentos de Bernstein para tratar de hacer ver que las alianzas de los capitalistas excluían la posibilidad de una crisis, fueron anulados teóricamente y, después refutados por los hechos. La prosperidad de fines del siglo XIX no tardó en dar paso a una nueva crisis de superproducción.

Luego la dirección de la II Internacional, aunque acogía bríos revolucionarios, caía más por la influencia del revisionismo y cedía posiciones al legalismo. En materia teórica, inició a renunciar las posiciones de principio, primero la dictadura del proletariado. *La II Internacional en bancarrota está agonizando y se pudre en vida… desempeña un papel de lacayo de la burguesía internacional… sus jefes ideológicos más destacados, como Kautsky, cantan loas a la democracia burguesa (Lenin escribe con cursiva la palabra burguesa para sobresaltarla), calificándola de "democracia" en general o –lo que es más necio y burdo todavía- de "democracia pura"*. (*Lenin, 1970: XXXVIII, 301-309*). "*La solución del problema de la dictadura del proletariado (dijo Kautsky) podremos tranquilamente dejarla al futuro*". Dijo que los hechos eran "*cada vez menos brusco, cada vez más tranquilo*", que sobre la base de la democracia burguesa el proletariado podía obligar a las clases dominantes "*a admitir concesiones que no podían ya negarse a hacer*". Kautsky y sus partidarios formaron un centro intermedio y emprendieron la lucha contra el ala revolucionaria.

En el lapso más crítico para el movimiento internacional, al iniciar la primera guerra mundial, los jefes de la II Internacional renegaron de los principios de la solidaridad proletaria, y apoyaron a los gobiernos de sus países, mismos que desencadenaron la matanza. Contra esta forma de marxismo tergiversado nace el bolchevismo.

CAPÍTULO 2. El pensamiento de Lenin: Las nociones esenciales del método dialéctico materialista histórico

> Mi investigación desembocó en el resultado de que tanto las condiciones jurídicas como las formas políticas no podían comprenderse por sí mismas ni a partir de lo que ha dado en llamarse el desarrollo general del espíritu humano, sino que por el contrario, radican en las condiciones materiales de vida… era menester buscar la anatomía de la sociedad civil en la economía política… el resultado general que obtuve y que, una vez obtenido, sirvió de hilo conductor en mis estudios, puede formularse brevemente de la siguiente manera. En la producción social de sus existencia, los hombres establecen determinadas relaciones, necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a un determinado estadio evolutivo de sus fuerzas productivas materiales… (Marx, 1980: 4)

A fines del siglo XIX y principios del XX, la época del imperialismo trajo una aguda agravación de todas las contradicciones capitalistas, cuya peculiaridad de las condiciones históricas de la Rusia zarista, llegó a ser el país en el que todas las contradicciones esenciales del capitalismo alcanzaron su agravación, de estas contradicciones del capitalismo inicia la revolución socialista. En esta época de revoluciones proletarias se plantearon nuevas tareas ligadas a las fuerzas del derrocamiento del imperialismo: creó en su proceso una feroz lucha contra los ideólogos reaccionarios burgueses en el movimiento obrero internacional y ruso en vísperas de la primera revolución rusa de 1905-1907.

El leninismo representó un fenómeno internacional que se distinguió por su carácter combativo y revolucionario, se robusteció en los choques combativos,

en la lucha incesante contra toda clase de tergiversaciones oportunistas y revisionistas de la teoría marxista: los populistas que tergiversaban la auténtica naturaleza de la clase de la autocracia zarista que estaba por encima de las clases y defendían los intereses de campesinos acomodados; los *marxistas legales* representados por Struve ideólogo de la burguesía liberal que revisó la teoría del Estado que Marx planteó, llegando a la conclusión de el Estado tiene un carácter independiente, que eran una variante del reformismo internacional y precursores del menchevismo en Ruisa; a través del POSDR combatió a agrupaciones socialistas que en realidad eran asociaciones pequeñoburguesas rusas y de Occidente (bundistas y socialdemócratas polacos); y de los marxistas ortodoxos y contra los anarquistas.

Lenin, surgido sobre las firmes bases de la teoría revolucionaria de vanguardia, la expresión científica de la experiencia del movimiento político ruso, sintetizó la experiencia de la lucha revolucionaria en Rusia. Para los socialistas, dijo, es particularmente necesaria la elaboración independiente de la teoría de Marx, por cuanto esta sólo ofrece las tesis directrices generales, aplicables a Inglaterra en forma distinta que en Francia, a ésta diferentemente que a Alemania y a ésta de un modo diverso que en Rusia (*Lenin, 1970: IV, 191-192*). Con los sólidos fundamentos ideológicos y organizativos, combatió y desarrolló la teoría marxista de la dictadura del proletariado a la luz de la nueva experiencia histórica como la teoría del partido revolucionario o marxista de la clase obrera con el que luchó por la creación de la dictadura del proletariado.

Lenin, en su artículo el *Destino histórico de la doctrina de Carlos Marx*, considera en tres periodos históricos que lo esencial de la doctrina materialista están localizados en el *Manifiesto del Partido Comunista*: I) desde la revolución de 1848 hasta la *Comuna de París* (1871); 2) desde la *Comuna de París* hasta la revolución rusa (1905); 3) desde la revolución rusa. En la primera resalta que *"…la doctrina de Marx no era… la imperante. Era sólo una de las muy numerosas fracciones o tendencias del socialismo. Las formas de socialismo que dominaban eran, en el fondo, afines a nuestro populismo: incomprensión de la base materialista del movimiento histórico, incapacidad de discernir el papel y la importancia de cada clase en la sociedad capitalista, ocultamiento de la naturaleza burguesa de las reformas*

democráticas bajo frases diversas casi socialistas sobre el "pueblo", la "justicia", el "derecho", etc." (Lenin, 1980: 82-83) y sólo en el lapso del movimiento armado proletario en Francia comprobaban que las categorías marxistas encontraron validez científica en los hechos históricos concretos *"La Comuna de París (1871) completó este desarrollo de las trasformaciones burguesas; sólo al heroísmo del proletariado debió su consolidación la república, es decir, la forma de organización estatal en que las relaciones de clase se manifiestan de un modo menos disimulado. En todos los demás países europeos, una evolución más confusa y menos completa condujo al mismo resultado: una sociedad burguesa que había adoptado formas definidas. A fines del primer período… un período de tormentas y revoluciones, murió el socialismo premarxista. Nacieron los partidos proletarios independientes: la I Internacional (1864-1872) y el Partido Socialdemócrata Alemán". (Lenin, 1980: 83)*.

En el segundo periodo, Lenin lo subraya como un periodo "pacífico", porque no se presentaron revoluciones, se creyó en Occidente que habían terminado las revoluciones burguesas *"Occidente entró en una fase de preparación "pacífica" para una época de futuras trasformaciones. Se formaron en todas partes partidos socialistas, básicamente proletarios, que aprendieron a utilizar el parlamentarismo burgués, a crear su prensa cliaria, sus instituciones culturales, sus sindicatos y cooperativas. La doctrina de Marx obtuvo una victoria total y comenzó a difundirse. Lenta pero firmemente continuó progresando la selección y concentración de las fuerzas del proletariado, y su preparación para las futuras batallas. La dialéctica de la historia era tal, que el triunfo teórico del marxismo obligó a sus enemigos a disfrazarse de marxistas. El liberalismo, podrido por dentro, intentó renacer en forma de oportunismo socialista. Interpretaron el período de preparación de las fuerzas para las grandes batallas como una renuncia a esas batallas. El mejoramiento de la situación de los esclavos para luchar contra la esclavitud asalariada lo interpretaron en el sentido de que los esclavos vendían por unos céntimos su derecho a la libertad. Predicaban cobardemente la "paz social" (esto es, la paz con los esclavistas), la renuncia a la lucha de clases, etc. Tenían muchísimos partidarios entre los miembros socialistas del Parlamento, diversos funcionarios del movimiento obrero y la intelectualidad "simpatizante". (Lenin, 1980: 84).* Enfrentó a Bujarin y Kautski (alemán), y a la polaca Rosa Luxemburgo por la tergiversación al marxismo.

Y el tercer periodo Lenin continuó manifestando las características de los oportunistas internacionales ***"****Apenas los oportunistas se habían congratulado por la*

"paz social" y por que no eran necesarias las tormentas bajo la "democracia", cuando se abrió en Asia una nueva fuente de grandes tormentas mundiales… Algunas personas, no atentas a las condiciones de preparación y desarrollo de la lucha de las masas, fueron llevadas a la desesperación y el anarquismo por el largo aplazamiento de la lucha decisiva contra el capitalismo en Europa. Hoy vemos cuán miope y pusilánime fue esa desesperación anarquista. Después de Asia, también Europa ha comenzado a agitarse, pero no a la manera asiática. El período "pacífico" de 1872-1904 ha pasado para no volver. La carestía de la vida y la opresión de los trusts provocan la agudización sin precedentes de la lucha económica, que ha puesto en movimiento inclusive a los obreros ingleses, los más corrompidos por el liberalismo. Ante nuestros ojos madura la crisis política aun en Alemania, el más "intransigente" país de los burgueses y los junkers. La furiosa carrera armamentista del imperialismo y su política hacen que la Europa actual entre en una "paz social" que se parece más bien a un barril de pólvora…, la descomposición de todos los partidos burgueses y la maduración del proletariado sigue firmemente adelante.". (Lenin, 1980: 85)

La primera guerra mundial debilitó al capitalismo mundial y aceleró la maduración de una nueva y poderosa revolución popular en Rusia. La clase obrera, dirigida por el Partido Comunista, fue la primera que aprovechó con éxito la debilidad del sistema capitalista, sacudido por la guerra, y rompió el frente del imperialismo. En febrero de 1917 triunfó la revolución democrático-burguesa que derrocó al zarismo, al partido bolchevique se puso al frente de la lucha de la clase obrera y de todas las masas trabajadoras, para que esta revolución se volviera socialista. Las ideas del marxismo creador llevaron a que este objetivo se consumara en octubre a través de la organización de soviets como órgano del poder político de clase. Los revisionistas en el campo de la II Internacional negaban y tergiversaban las tesis de Marx referente a la ruptura de la máquina del Estado burgués, y predicaban la transición pacífica al socialismo dentro de los marcos del sistema capitalista del Estado, traicionando la indicación que Marx heredó en su *Crítica la programa de Gotha*, acerca de que el Estado es del periodo de transición del capitalismo al comunismo no puede ser otro que la dictadura del proletariado. En su lucha contra estas deformaciones, Lenin restauró el auténtico contenido revolucionario de la teoría de Marx, apoyado en la experiencia histórica de la época del imperialismo y de las revoluciones proletarias.

2.1 El carácter específico de Rusia y la influencia teórica de los primeros marxistas rusos

A fines del siglo XIX e inicios del XX sellan un desvío en el avance capitalista mundial (de capitalismo premonopolista a su fase última: imperialista), época de ruina de la pequeña producción en la ciudad y el campo, y proletarización de la pequeña burguesía. Las ideas de Marx y Engels, dejaron en Lenin el arma teórica para defensa de los socialistas científicos, en su lucha contra los enemigos reaccionarios burgueses: oportunismo, reformismo, revisionismo y dogmatismo. Desde joven, las obras de Lenin muestran como coteja a los marxistas ortodoxos en la II Internacional (alemanes y rusos), aún bajo el influjo de los primeros adeptos a las ideas materialistas de Kautsky y Pléjanov.

La corriente filosófica neokantista surgió en Alemania en la última década del siglo XIX e influyó a Rusia. Sus ideólogos, temían al creciente influjo marxista. Se aferraron a la filosofía de Kant para fundar el oportunismo y el reformismo con la idea neokantiana del *socialismo ético*, que disfrazó las contradicciones sociales mediante el perfeccionamiento y consolidación del capitalismo. En Rusia, Eduardo Bernstein (oportunista internacional -*marxistas legales, economistas y mencheviques*-, hostil al marxismo) adoptó la revisión de la doctrina revolucionaria de Marx en favor del liberalismo burgués, trató de volver al partido en pequeñoburgués con reformas sociales. Mientras el blanquismo (corriente del movimiento socialista francés) de Luis Blanqui (1805-1881), lo idearon como revolucionario y partidario del socialismo, lo criticaron por su sectarismo. Los blanquistas negaban la lucha de clases y esperaban que "*la humanidad se libraría de la esclavitud asalariada no por medio de la lucha de clases del proletariado, sino por medio de un complot de una pequeña minoría de intelectuales*". Al estudiar la realidad histórica específica, Lenin ejemplifica un método de validez general. Aseveró que Marx no creó para la sociedad leyes universales que expliquen todo su avance, como leyes físico-naturales revelan la naturaleza, sino el de avanzar el carácter objetivo, necesario, de procesos. Con la categoría formación económico-social, aporta que el estudio de la sociedad no se estudia igual que a la naturaleza, diferenciando la sociología positivista. Lenin valora que en un punto vital del marxismo: su capacidad de

individualizar leyes objetivas del avance de una formación económico-social. Para Lenin la dialéctica es de Hegel: descripción de un proceso absoluto y universal que puede encerrarse en una filosofía de la historia. Los críticos "*se han aferrado al modo de expresarse de Marx, se han lanzado contra el origen de la teoría, creyendo menoscabar de ese modo su esencia*" (*Lenin, 1987: I, 160).*

Los populistas como Mijailovski, no veían las contradicciones del desarrollo ruso ni del capitalismo, disfrazaban y tergiversaban la naturaleza de la autocracia zarista, considerando que ésta estaba por encima de todas las clases. Lenin demostró que el carácter científico del marxismo radica en que el populismo individualizó las contradicciones concretas de la formación económico-social rusa. A *"…lo que Marx y Engels llamaban método dialéctico (por contraposición al método metafísico) no es más que el método científico en sociología*" *(Lenin, 1987: I, 116).*

Para Lenin, el método científico en sociología: *"…considerar la sociedad como un organismo viviente, en continuo desarrollo (y no como algo mecánicamente concatenado que admite cualquier clase de combinaciones arbitrarias de elementos sociales individuales), para cuyo estudio es necesario el análisis objetivo de relaciones de producción que constituyen una formación social dada y la investigación de las leyes de su funcionamiento y de su desarrollo*" (*Lenin, 1987: 1, 161-162)*.

El método materialista individualiza en una determinada formación económico social los antagonismos de clase que la definen. Y al identificar las clases sociales y situarse en una posición clasista, logra un grado superior de objetividad, penetra más hondo en las características y las razones del proceso histórico. Lenin juzga la lección de Marx como método: "*Los marxistas toman sin reservas de la teoría de Marx, solamente los métodos preciosos, sin los cuales no es posible poner en claro las relaciones sociales; y, por consiguiente, tiene por criterio para la apreciación de esas relaciones no esquemas abstractos ni otros absurdos, sino la justeza de la teoría y su correspondencia con la realidad" (Lenin, 1987: I, 192-193*).

Lenin en los iniciales años de lucha revolucionaria, se concentra en el análisis de la sociedad rusa de su tiempo derivada de su concepción sobre el marxismo

que no permite extraer de la teoría general la necesidad de ciertas mutaciones sociales sino en el método para comprobar si las mismas se cumplen o no. Plejánov, dice Lenin, no se planteó la pregunta de si *Rusia debía pasar por la vía capitalista de desarrollo*, *no siguiendo el método marxista*. Plejánov separó a la clase obrera de los campesinos, quedando prisionero de la metodología burguesa al abrazar el camino de la tergiversación del método materialista histórico y negar la originalidad de las ideas democrático-revolucionarias de Bielenski, Herzen, Chernishenvski y Dobroliubov. El marxismo es el método para comprender la realidad efectiva, y es la tarea de los socialdemócratas rusos investigar *más concretamente todas las formas de la lucha de clases y de la explotación, que en Rusia son particularmente intrinsecadas y disimuladas*. *(Lenin, 1987: I, 326).*

2.1.1 El aporte de Lenin a la ciencia filosófica o teoría del conocimiento: *Materialismo y empiriocriticismo*

La filosofía materialista rusa a mediados del siglo XIX fue la idea filosófica de la democracia campesina en el ocaso del régimen de servidumbre de gleba, los demócratas-revolucionarios Chernishenvski, Droboliúbov, Belenski, Hertzen, se crearon filósofos al sofocarse el revolucionarismo de la burguesía en Occidente y apareció en la arena histórica la clase proletaria: su idea del mundo fue un afán de superar la filosofía burguesa desde la democracia revolucionaria. Al ahogar la idea materialista de Feuerbach, los demócratas revolucionarios rusos lidiaron por guardar el caudal ideológico de la filosofía de Hegel, definieron su dialéctica como factor de la revolución.

El umbral de avance aplicado a la naturaleza les cedió desechar la filosofía mecanicista de los siglos XVII y XVIII e ir por la vía del materialismo dialéctico. Los filósofos demócratas partían del principio de cognoscibilidad del mundo, refutaban el agnosticismo y el subjetivismo. Pero el nivel de la teoría gnoseológica no fue igual en ellos. La filosofía materialista rusa de los 40-60 del siglo XIX estuvo ligada en Rusia la tradición de lucha contra el kantismo (filosofía positivista).

Lenin dijo que en su crítica al kantismo *"Chernishenvski está a la altura de Engels cuando reprocha a Kant no por su realismo, sino por su agnosticismo y su subjetivismo, no por admitir la "cosa en sí" –el entrecomillado es de Lenin-, sino por no saber deducir nuestro conocimiento de dicha fuente objetiva*". La revolución 1848 en Europa fue para los demócratas revolucionarios rusos y Chernishenvski, crucial para que superaran la visión idealista de la sociedad.

El estudio de la historia moderna les mostró que la sociedad se divide en clases hostiles y que la lucha entre sí es una función de intereses materiales. Veían la fuerza motriz esencial en el avance social en el choque entre explotadores y explotados. La vieja idea respecto a la vida del hombre aislado y de la sociedad, que concedía una vital insolente a la moral abstracta y la psicología unilateral, no satisfizo a los materialistas rusos. Chernishenvski libró

un papel vital el ser material, que creyeran las condiciones del medio material como la causa básica de casi todos los fenómenos y de otras formas superiores de la vida, fue un paso serio hacia el materialismo histórico. Pero ni Chernishenvski ni los demócratas llegaron a la agudeza materialista de la sociedad. En ellos se conjugaron creencias materialistas en la interpretación de los hechos históricos con signos idealistas respecto al papel determinante de la acción intelectual en los procesos sociales. Ellos intuían que el progreso social se realiza a través de acciones de las masas, de la lucha de clases, pero no lograron aclarar, ni precisar la forma históricamente concreta de esta lucha, derivarla de las condiciones económicas socialmente determinadas.

Esta limitante de ser una idea filosófica de la democracia campesina no les dejó ver las exclusivas del idealismo subjetivo que sitúa la existencia del mundo exterior, objetos concretos, fenómenos y propiedades, derivadas de la labor cognitiva del hombre (percepciones, sensaciones, emociones, pensamiento teórico, operaciones de medición, experimentos científicos). Para sus adeptos (Bekerley, Fichte, Mach) es propia la afirmación de que todo el mundo que nos rodea es engendrado por la actividad síquica del hombre, por sus sensaciones. Las formas contemporáneas del idealismo subjetivo se distinguen por exponer su idea de forma menos consecuente: niegan el contenido objetivo de nuestros conocimientos. A sus ojos, los conceptos y leyes de la ciencia, o son resultado del acuerdo voluntario, o derivan de operaciones de medición; por eso la ciencia supuestamente reflejan solo vivencias, los actos mentales y prácticos del sujeto que concibe el mundo.

El idealismo subjetivo se basa en este modo de exagerar el momento subjetivo en el proceso de conocer. Mas aunque el conocimiento tiene forma subjetiva, pues el mundo es conocido por el sujeto, por el hombre, el contenido de sus conocimientos no depende de él por cuanto refleja el mundo que existe fuera e independiente de la conciencia. La veracidad, la objetividad del conocimiento, es demostrada por la práctica. Lenin criticó el idealismo subjetivo en *Materialismo y empiriocriticismo*.

En lo político, Kautsky que en la II Internacional se declaró marxista, propagó el sistema de ideas del filósofo alemán del siglo XVIII Inmanuel Kant, que las desarrolló en *Crítica de la razón pura (1781), Crítica de la razón práctica (1788) y Crítica del juicio (1790).* "*el rasgo fundamental de la filosofía de Kant –señaló Lenin- es que concilia el materialismo con el idealismo, ella un compromiso entre éste y aquél, compagina en un sistema único corriente filosóficas heterogéneas opuestas*" (*Lenin, 1970: XIV, 210-211*). Kant intentó conciliar la fe con el conocimiento, la religión con la ciencia. Marx y Engels situaron la esencia del kantismo: Lenin criticó el kantsimo en *Materialismo y empiriocriticismo*. Pero la lucha contra el marxismo no termina con los oportunistas; se abrieron corrientes filosóficas que examinan al marxismo como el neokantismo (corriente reaccionaria de la filosofía burguesa, surgió en Alemania a mediados del siglo XIX), que reveló el idealismo subjetivo bajo el lema de resurgir la filosofía de Kant, con el lema *volver a Kant* sus adeptos confrontaron al materialismo dialéctico e histórico. En *Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana* Engels calificó a los neokantianos de *reaccionarios teóricos, enclécticos miserables y mezquinos:* comparaban el *socialismo ético* al socialismo científico. La teoría neokantiana la adoptaron los revisionistas que encabezó E. Bernstein. Lenin reveló la esencia reaccionaria del neokantismo y mostró su vínculo con otros estilos de la filosofía burguesa (machismo, pragmatismo del capitalismo).

Materialismo y empiriocriticismo

Con *Materialismo y empiriocriticismo*, Lenin inaugura una época nueva en el desarrollo del materialismo dialéctico, cuando en Rusia la autocracia zarista, luego de abatir la revolución de 1905-1907, fundó el motín policial duro y la reacción desbocó todas sus esferas sociales, pues aseguró la preparación teórica del partido marxista nuevo. "*Abatimiento, desmoralización, escisiones, dispersión, apostasías, pornografía en vez de política, reforzamiento de la tendencia el idealismo filosófico, misticismo como disfraz de un estado de espíritu contrarrevolucionario.*"(*Lenin, 1970: XXXI, 11*). Así tasó el contexto del fracaso de la primera revolución rusa. La excusa ideológica de la contrarrevolución y la revivificación del misticismo religioso. En filosofía imperó la forma del idealismo reaccionario, que negaban el avance de la naturaleza y sociedad y la

posibilidad de conocer las leyes objetivas que lo regulan, los rusos creyeron que era un fenómeno *puramente ruso*. En eset sentido era necesario denunciar a los machistas, pues en el imperialismo, la burguesía giró toscamente a todos los países (democracia a la reacción en economía, política y filosofía), en Europa la filosofía de la *experiencia crítica*: empiriocriticismo o machismo, como variante del positivismo, pretendía el papel de *única filosofía científica* que había superado la unilateralidad del materialismo y del idealismo, y así se disfrazó en realidad una esencia idealista subjetiva.

En la introducción Lenin muestra que todos los descubrimientos del empiriocriticismo y de las demás corrientes reaccionarias, son variables del idealismo subjetivo del obispo Bekerley en Rusia, además de los rivales del proletariado y los que se decían *discípulos de Marx*, vieron en el machismo *la última palabra de la ciencia* llamada a *sustituir* la filosofía dialéctica del marxismo, Lenin exhibió al *machismo* –socialdemócratas-; y otros mencheviques (Bogdánov; Bezárov; Lunacharski) que se hacían pasar por bolcheviques. Ante marxistas firmes se creó la misión vital de mostrar la esencia reaccionaria del *machismo*, de defender al marxismo, aclarar asuntos básicos del materialismo dialéctico y dar una explicación materialista dialéctica de los nuevos hallazgos de las Ciencias Naturales. Los filósofos reaccionarios, sudaban por demostrar teóricamente que era imposible conocer la realidad objetiva y afirmaban que el concepto *materia* era anticuado, reduciendo la misión de la ciencia a analizar emociones. Lenin demostró la inconsistencia de esas pruebas que, en el fondo, eran un resurgimiento de las opiniones idealistas subjetivas de Bekerley y Hume. Al mejorar las tesis básicas del materialismo, dio una definición de la materia que fue una síntesis de toda la historia de la lucha del materialismo contra el idealismo y la metafísica, una síntesis de los nuevos hallazgos de las Ciencia Naturales. "La materia –dijo- es una categoría filosófica para designar a la realidad objetiva dada al hombre en sus sensaciones, calcada, fotografiada y reflejada por nuestras sensaciones y existente independientemente de ellas.". *(Lenin, 1975: 81)*. Los nuevos hallazgos de la física, lejos de refutar el materialismo dialéctico, lo afirman. "*La Física contemporánea… se encamina hacia el único método atinado, hacia la única filosofía certera de las Ciencias Naturales, no en línea recta, sino en zigzag, no sabiendo adonde va, sino por impulso natural, no viendo con claridad su*

"objetivo final", sino acercándose a él a tientas, titubeando y, a veces, hasta reculando" (*Lenin, 1975: 404*). Motivada por el tránsito del capitalismo a l imperialismo, la filosofía idealista, valiéndose de la revolución en la Física, quiso lanzar de las ciencias naturales el materialismo e imponer en la Física su explicación de los nuevos hallazgos, de conciliar la ciencia con la religión, "*La esencia de la crisis de la Física contemporánea –dijo Lenin- consiste en que se han desquiciado las viejas leyes y los principios fundamentales, en que se repudia la realidad objetiva existente fuera de la conciencia, es decir, en que se sustituye el materialismo por el idealismo y el agnosticismo*". (*Lenin, 1975: 331-332*).

En el Prólogo Lenin señala que quienes intentaron ser marxistas e iniciaron una cruzada contra la filosofía marxista, pese a sus diferencias políticas, por su hostilidad al materialismo dialéctico, quisieron pasarse en filosofía por marxista. Apoyados en todas estas nuevas doctrinas, llegaron al fideismo neto (doctrina que pone la fe en lugar del conocimiento). Analiza en los *Ensayos sobre la filosofía* de una frase de Lunacharski que parece verdad: "*Nosotros [es decir… todos los colaboradores de los Ensayos] (el corchete es de Lenin), puede ser que nos equivoquemos, pero indagamos*" (*Lenin, 1975: 61*). La primera parte de esta frase, dice Lenin, tiene una verdad absoluta y la segunda una verdad relativa, y lo demuestra en el libro, donde muestra que estos filósofos no hablaron en nombre del marxismo, sino de *indagadores marxistas*. Señala que él en filosofía también es *indagador*, y señala que el plan del libro es el de indagar qué es lo que ha hecho desvariar a esos filósofos que predican, bajo el nombre de marxismo, algo caótico, confuso y reaccionario. Partiendo de la dialéctica materialista, Lenin dedujo la tesis de que la materia es inagotable. "*El electrón es tan inagotable como el átomo –escribió-, la naturaleza es infinita, pero existe infinitamente, y este reconocimiento, que es el único categórico, el único incondicional, de su existencia fuera de la conciencia y de las sensaciones del hombre, es… lo que distingue al materialismo dialéctico del agnostismo relativista y del idealismo*". (*Lenin, 1975: 338*). Evidenció los íntimos nexos entre el machismo y la religión. El estudio multilateral del empiriocriticismo y a su comparación con otras formas de idealismo, concluyó que el idealismo *"…no es más que una forma acentrada, refinada, del fideísmo, que apresta todas sus armas, dispone de muy bastas organizaciones y sigue influyendo sin cesar en las masas, haciendo que redunde en su provecho la menos vacilación del pensamiento filosófico…*". (*Lenin, 1975: 463*). En

Materialismo y Empiriocriticismo. Notas críticas sobre una filosofía reaccionaria es la vital obra filosófica de Lenin, donde defendió al materialismo dialéctico e histórico del revisionismo. Criticó la filosofía idealista, muestra cómo los machistas rusos, deseosos de completar y desarrollar el marxismo con el machismo, sólo repetían las tesis del *idealismo subjetivo* y del *agnosticismo.* Muestra cuáles son las raíces ideológicas y el lugar del empiriocriticismo en la evolución de la ideología burguesa: *Kant,* los machistas llegaron a *Hume* y a *Berkeley,* sin trascender de las concepciones de estos dos filósofos. La debilidad del empirismo, que acepta el materialismo y el idealismo, está en su unilateralidad, en su incomprensibilidad del carácter complejo del proceso cognoscitivo: si se le exagera, llega al absurdo. El empirismo llega a esta conclusión porque ve al hombre como objeto pasivo que recibe influjos externos o como criatura encerrada en el mundo de sus propias sensaciones y no como ente activo. La valía de Lenin radica en que, en la lucha contra el idealismo subjetivo y el agnosticismo, Lenin defendió la explicación materialista de la conciencia, como producto vital de la materia, del cerebro humano: el pensamiento (conciencia), es el reflejo del mundo exterior. Definió la sensación como imagen subjetiva del mundo objetivo y sometió a crítica la teoría agnóstica de los símbolos (que dice que las sensaciones no son sino signos convencionales y no imágenes de los objetos reales). Lenin mostró que la dialéctica es la teoría marxista del conocimiento. La tesis es vital: "*En la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia –escribió-, hay que razonar con dialéctica, o sea, no suponer jamás que nuestro conocimiento es acabado e inmutable, sino indagar de qué manera el conocimiento nace de la ignorancia, de qué manera el conocimiento incompleto e inexacto llega a ser más completo y más exacto*". (*Lenin, 1975: 164) o acerca del enclecticismo de Engels descubierto por A. Bogdanov*. Reveló el valor de la práctica en el proceso del conocimiento como criterio de la verdad y mostró que la idea de la vida, de la práctica, es lo esencial en la teoría del conocimiento y lleva al materialismo.

La comunidad existía en Rusia en el proceso de desarrollo histórico se volvió gradualmente el régimen de servidumbre: los terratenientes y gobierno zarista se servían para cobrar tributos a los campesinos. Los populistas con hechos, probaron que la comunidad rusa era estable, protegía a los campesinos contra

las relaciones capitalistas, los salvaba de la ruina y de las diferencias de clases y les conduciría al socialismo. En los 80 del siglo XIX, Plejánov mostró la falta de base de las ilusiones populistas respecto al socialismo comunal. En los 90, Lenin refutó las teorías populistas, basado en hechos y datos estadísticos, mostró cómo se tendían las redes capitalistas en el campo ruso y cómo el capital, al penetrar en la comunidad familiar, partía de adentro al campesinado en clases opuestas: kulaks (burguesía rural) y campesinos pobres. Lenin probó al *empiriocriticismo* por venir de la filosofía de la experiencia crítica (filosofía burguesa emanada del positivismo de fines del siglo XIX e inicios del XX). Sus pioneros el filósofo suizo Avenarius y el físico-filósofo austriaco Ernest Mach. Los socialdemócratas rusos Bogdánov y Basárov la acojen luego de la revolución de 1905-07 que trataron unir el machismo con el marxismo. Esto fue peligroso para el movimiento revolucionario, Mach y Avenarius trataron hacer una filosofía nueva, basada en el concepto natural acerca del mundo, que supera la contradicción real entre materialismo e idealismo. El empiriocriticismo está ligado al idealismo que, a partir de los hallazgos de la radioactividad, el electrón y la mutalilidad de la masa, se concluyó de que la materia desaparece. "*Plejánov critica el kantismo (y el agnosticismo en general) más desde la perspectiva materialista vulgar que desde el materialista dialéctico*" y agrega: "*Los marxistas han criticado (a comienzos del siglo XX) a los kantianos y a los seguidores de Hume más a la manera de Feuerbach (y de Büchner) que a la manera de Hegel*" (Lenin, 1975: *XXXVIII, 166*). Afirma que el materialismo histórico es el materialismo filosófico "*extendido a la sociedad humana y a la historia*" (*Lenin, 1975: XXI, 47*).

En el plano filosófico el espíritu dialéctico lo llevó a estudiar, en *Materialismo y empiriocriticismo*, problemas de teoría del conocimiento. Aunque el libro es de vital interés, he elegido de muestra el capítulo I de esta obra donde denota la necesidad del conocimiento histórico que señala el propio título "*como refutaban el materialismo ciertos "marxistas" en 1908 y como lo refutaban ciertos idealistas en 1710*", este análisis comparativo lo logra por el desarrollo de su método histórico de estudio. Resalta que las refutaciones de la generación de críticos indirectos al marxismo (machistas o empiriocriticistas) no entendieron la profunda obra filosófica, histórica, científica de los filósofos alemanes. "*Nuestros revisionistas se dedican todos ellos a impugnar el materialismo, aun cuando aparentan*

impugnar propiamente sólo al materialista Plejánov y no al materialista Engels, ni al materialista Feuerbach, ni las concepciones materialistas de J. Dietzgen, y, además, aparentan refutar el materialismo desde el punto de vista del "novísimo" y "contemporáneo" positivismo, de las ciencias naturales, etc… y otros machistas arremeten contra el materialismo". (*Lenin, 1975: 10*). Inicia su análisis de cómo cotejó el idealista en 1700 "*La obra del obispo George Berkeley, editada en 1710 bajo el título de Tratado de los principios del conocimiento humano, empieza con el siguiente razonamiento:* "*Para todo el que examine los objetos del conocimiento humano, es evidente que representan, bien ideas efectivamente impresas en los sentidos, bien ideas percibidas al observar las emociones y los actos de la mente, o bien, por último, ideas formadas con ayuda de la memoria y de la imaginación. Por me dio de la vista me formo las ideas sobre la luz y los colores, sobre sus diferentes gradaciones y variedades. Por medio del tacto percibo lo duro y lo blando, lo caliente y lo frío, el movimiento y la resistencia. El olfato me da los olores; el gusto, la sensación del sabor; el oído, los sonidos*". *Berkeley dice más adelante-nos dice Lenin-, que aparte de estas "ideas u objetos del conocimiento" existe aquello que las percibe: "la mente, el espíritu, el alma o el yo " (§ 2). De suyo se comprende -concluye el filósofo- que las "ideas" no pueden existir fuera de la mente que las percibe. (Lenin, 1975: 12)*. En la página 14, retoma los argumentos de Berkerley para mostrar que Basárov, aún escondiendo su fuente filosófica, Lenin lo descubre porque estudia la historia como ciencia que le cede analizar lapsos y personajes del proceso evolutivo del pensamiento: *Los "argumentos" de Basárov contra Plejánov en cuanto a si pueden existir las cosas fuera de nosotros al margen de la acción que ejercen sobre nosotros, no se diferencian en nada, como ve el lector, de los argumentos aducidos por Berkeley contra unos materialistas que se abstiene de nombrar. Berkeley considera la idea de la existencia "de la materia o sustancia corpórea" como una "contradicción", como un "absurdo" tal, que no vale la pena perder el tiempo en rebatirla" (Lenin, 1975: 14).* Mediante analogía muestra los resultados a los que llega Berkerley de cómo forman sus ideologías teórico científicas los *machistas o empiriocriticistas,* revela que con el mismo indicio idealista metafísico la nueva generación de críticos materialistas refutan esta concepción "*Esto fue escrito en 1710, es decir, 14 años antes del nacimiento de Immanuel Kant; ¡y nuestros machistas -basándose en una filosofía que juzgan "novísima"- descubren que el reconocimiento de las "cosas en sí" es resultado de la contaminación o de la perversión del materialismo por el kantismo! Los "nuevos" descubrimientos de los machistas son el resultado de su asombrosa ignorancia de la historia de las direcciones filosóficas fundamentales. Su siguiente "nueva" idea*

consiste en que los conceptos de "materia" o de "sustancia" son vestigios de antiguas concepciones desprovistas de espíritu crítico. Mach y Avenarius, según los machistas, han hecho avanzar el pensamiento filosófico, han profundizado el análisis y han eliminado estos "absolutos", estas "sustancias inmutables". Tomad a Berkeley, para comprobar en su primera fuente semejantes asertos, y veréis que se reducen a pretenciosas invenciones. Berkeley afirma… que la materia es "nonentity" (sustancia inexistente), que la materia es nada). (Lenin, 1975: 14)

Los vestigios escritos de los tergiversados con los que se confronta influyen a las nuevas generaciones investigadores, como los neopositivistas, que rehuyen a estudiar la historia de las corrientes filosóficas. En las páginas 17 y 18, muestra que el neopositivismo cuando analiza ciencia o critica al materialismo científico, conserva de origen el problema central histórico, pues el repudio a basar sus análisis en los sólidos cimientos de la ciencia histórica, incurren a los mismos errores teóricos de los filósofos del siglo XVII. Esto muestra que el pensamiento positivista no es útil para tender un estudio científico correcto, pues su argumentación infundada los conduce a dar explicaciones acientíficas como si se fueran literarias y no del desarrollo de las ciencias. Examina la reflexión de Bogdánov: "*Estos mismos graciosos (Bogdánov entre ellos) aseguran a los lectores que… la nueva filosofía ha demostrado el error de la "duplicación del mundo" en la doctrina de los materialistas, perpetuamente rebatidos, que hablan de no sabemos qué "reflejo" en la conciencia humana de las cosas existentes fuera de ella. Los autores precitados han escrito un sinfin de frases emocionantes sobre esta "duplicación". Por olvido o por ignorancia han dejado de añadir que estos nuevos descubrimientos ya habían sido hechos en 1710, (Lenin, 1975: 17-18).* Y hace una analogía de Bagdánov referida a Berkerley sobre la insana metamorfosis de conceptos *"¡El obispo Berkeley razonaba de… forma franca, de una forma simplona! En nuestro tiempo, esas mismas ideas sobre lo "económico" que sería eliminar la "materia" de la filosofía, se presentan bajo una forma mucho más artificiosa y embrollada por el empleo de una terminología "nueva", destinada a hacerlas aparecer ante las gentes ingenuas ¡como una filosofía "novísima"! Pero Berkeley no sólo hablaba con franqueza de las tendencias de su filosofía, sino que se esforzaba… en cubrir su desnude idealista, en presentarla corno exenta de todo absurdo y como aceptable para el "buen sentido"… La naturaleza subsiste, subsiste también la diferencia entre las cosas reales y las quimeras, pero "unas y otras existen por igual en la mente" "Yo no discuto la existencia de cualquier cosa que podamos conocer por*

medio de los sentidos o de la reflexión. De que las cosas que veo con mis ojos y toco con mis manos, existen, y existen realmente, no tengo la menor duda. La única cosa cuya existencia negamos es aquella que los filósofos [la cursiva es de Berkeley] llaman materia o sustancia corpórea. Y el negarla no ocasiona ningún perjuicio al resto del género humano…. Al ateísta le es realmente necesario este fantasma de nombre vacío, para fundamentar su impiedad.". (Lenin, 1975: 20).

La crítica que tienden los filósofos idealistas contra el pensamiento materialista científico está más cegada por la confusión que les crea la conceptualización materialista, y en el afán de demostrar que su argumentación filosófica es verdadera incurren a las interpretaciones que se les otorgan a los materialistas, en la página 22 deja ver como cavila Berkeley en 1700, y luego exhibe como Frases (discípulo de éste) fabrica una nota siguiendo el influjo de su maestro: *"…en… cuestión de la realidad… Berkeley, negándose a reconocer la existencia de las cosas fuera de la conciencia, se esfuerza en encontrar criterios para distinguir lo real y lo ficticio. En él, dice que las "ideas" que la mente humana evoca a su antojo "son pálidas, débiles, inestables, en comparación de las que percibimos por los sentidos. Estas últimas ideas, estando impresas en nosotros según ciertas reglas o leyes de la naturaleza, atestiguan la acción de una inteligencia más poderosa y sabia que el entendimiento humano. Estas ideas tienen… una realidad mayor que las primeras; esto significa que son más claras, más ordenadas, más precisas y que no son ficciones de la mente que las percibe".* Muestra cómo deduce que Berkeley, (filósofo idealista) y señala que no es fiable usar su método para un análisis científico, pues el vacío de conceptualización y categorización científica lo induce a dar explicaciones asilándose en Dios para confrontar al materialismo: *De aquí se deduce que el idealismo subjetivo de Berkeley no hay que comprenderlo como si ignorase la diferencia entre la percepción individual y la colectiva. Por el contrario, sobre esta diferencia intenta levantar el criterio de la realidad. Explicando las "ideas" por la acción de la divinidad sobre la mente humana, Berkeley llega así al idealismo objetivo: el mundo no es mi representación, sino el resultado de una causa espiritual suprema, que crea tanto las "leyes de la naturaleza" como las leyes que diferencian las ideas "más reales" de las menos reales, etc. En otra obra titulada: Tres diálogos entre Hylas y Filón (1713), en la que Berkeley intenta exponer sus puntos de vista en forma singularmente popular, formula la oposición entre su doctrina y la materialista de la siguiente manera: "Afirmo como vosotros [los materialistas] que puesto que algo actúa sobre nosotros desde fuera, debemos admitir la existencia de*

fuerzas que se encuentran fuera [de nosotros], fuerzas pertenecientes a un ser diferente de nosotros. Pero lo que nos separa es la cuestión de saber de qué orden es ese ser poderoso. Yo afirmo que es el espíritu, vosotros que es la materia o no sé qué (y puedo añadir que vosotros tampoco lo sabéis) tercera naturaleza". (*Lenin, 1975: 22*). Y en la página veinticinco, Lenin compara a los materialistas premarxistas del siglo XVIII como Diderot, quien lejos de conocer la teoría de la lucha de clases, supera a los pensadores idealistas como Berkeley: "*En cuanto a los materialistas, el jefe de los enciclopedistas, Diderot, dice de Berkeley: "Se llama idealistas a los filósofos que, no teniendo conciencia más que de su existencia y de la existencia de las sensaciones que se suceden dentro de ellos mismos, no admiten otra cosa. ¡Sistema extravagante que no podría, me parece, deber su origen más que a unos ciegos! Y este sistema, para vergüenza del espíritu humano, para vergüenza de la filosofía, es el más difícil de combatir, aunque es el más absurdo de todos". Y Diderot, llegando casi al punto de vista del materialismo contemporáneo (de que no bastan los argumentos y silogismos para refutar el idealismo y de que no se trata aquí de argumentos teóricos), destaca la semejanza entre los postulados del idealista Berkeley y los del sensualista Condillac. Este último debía, en opinión de Diderot, haberse impuesto la tarea de refutar a Berkeley, a fin de precaver semejantes conclusiones absurdas, sacadas de la doctrina que ve en las sensaciones el único origen de nuestros conocimientos*.". *(Lenin, 1975: 25)*.

2.2 Leninismo, teoría marxista de la revolución en marcha. La época del imperialismo y sus contradicciones: el desplazamiento del centro de la lucha revolucionaria a Rusia

El capitalismo clásico del siglo XIX se basó en la libre competencia entre ricos. A inicios del siglo XX, en vitales países capitalistas, el monopolio suplió a la libre competencia. La obra de magnas firmas industriales exigió gastos que no podía hacer un capitalista. Por eso crearon alianzas (sindicatos, cartels y truts) que se adueñaban de vitales fuentes de materias primas, dictando precios en el mercado y beneficiándose. En los monopolios libró gran papel la banca, que de intermediarios concentraron recursos. La unión entre financiero e industrial se forzó. Digno a su sumisión del capital industrial al bancario, y luego a su fusión, se formó el capital financiero, dueño de países enteros. El paso del capitalismo a su fase monopolista fue un gran paso en la socialización de la producción. "*En su fase imperialista -dijo- el capitalismo lleva el umbral dela socialización más completa de la producción; arrastra… a los capitalistas, a pesar de su voluntad y conciencia, a un nuevo régimen social, de transición entre la plena libertad de competencia y la socialización integral*". (*Lenin, 1970)*. Los cambios básicos que se produjeron en la economía del país, creció rápido el capitalismo ruso y en otros países: creció el número de obreros asalariados (industriales y agrícolas); nacían asociaciones monopolistas que dominaban las ramas principales de la industria, y se fusionaba el capital bancario con el industrial (ver anexo II de este trabajo). Los distintivos del imperialismo en Rusia fijados por restos feudales de este régimen lo formó la propiedad terrateniente y zarismo. Había feudos que usaban métodos económicos basados en trabajo forzado de los campesinos. Meiante la autocracia zarista se creó la dictadura de terratenientes feudales, y expresó los intereses de los capitalistas. El zar enviaba tropas a petición de los patronos para reprimir las huelgas obreras, y en vez de luchar contra el zar y los restos de la servidumbre como lo hizo el resto de Europa, acordó con el zarismo. La situación intensificó la lucha de campesinos contra los grandes terratenientes. El oportunismo es inevitable en el movimiento obrero y socialdemócrata, porque fluyen a la clase obrera portadores de ideas pequeñoburguesas. "*El enrolamiento de nuevos y nuevos "reclutas" y la incorporación de nuevas capas de las masas trabajadoras –Lenin en el artículo Las*

divergencias en el movimiento obrero europeo, p. 127- deben verse acompañados… por las vacilaciones en el terreno de la teoría y de la práctica, por la repetición de viejos errores, la vuelta provisional a conceptos y métodos anticuados….". El oportunismo en el movimiento obrero creó la aristocracia obrera, que la burguesía dio parte de sus ganancias producto de la explotación colonial. Esta capa, burguesa en su modo de vida y concepción del mundo, matizó a los parlamentarios y dirigentes sindicales y socialdemócratas, que difundiendo la paz entre las clases actuaron como agentes burgueses en el movimiento. Crearon una "*capa, a los grupos y fracciones de la clase obrera objetivamente sobornados por la burguesía (mejores salarios, cargos honoríficos, etc.) y que ayudan a la burguesía de su propio país a saquear y a oprimir a los pueblos pequeños y débiles y a luchar por el reparto del botín capitalista* (Lenin, 1977).

La clase obrera en Rusia apareció bajo el régimen de la servidumbre, pero no figuró una fuerza política independiente. El proletariado ruso se fue modelando como el más revolucionario del mundo, debido a las condiciones objetivas de su propia formación. El aumento del capitalismo, en un país donde se recogían restos feudales, originó la explotación más feroz de los obreros, privados de todo derecho político: trabajaban de 12 a 14 horas diarias por un jornal y eran maltratados, en las fábricas textiles de 15 ó 16 horas. No existía la protección de la mano de obra. El capitalista determinaba el salario de los obreros. En la agricultura la propiedad terrateniente multó a la miseria y ruina al campesinado ruso. La mayoría de los campesinos, despojados de tierra por la reforma zarista de 1861 que ayudó a su ruina, creándoles altos impuestos para sostener al ejército, policía y órganos de poder. Los campesinos que no pagaban impuestos eran azotados, sus bienes confiscados y vendidos. El desarrollo capitalista varió al campesinado: los pocos campesinos que se enriquecían, retenían la tierra y el ganado de labor, sometiendo a una explotación despiadada a los pobres; los campesinos medios se arruinaban ampliando las filas de pobres, proletarios y semiproletarios rurales. La angustia de los campesinos los obligó a alzar su lucha contra los grandes terratenientes. En el seno del campesinado lucharon los pobres contra los kulaks, con lo que se creó la premisa de la clase obrera y campesinos trabajadores no sólo en la revolución democrática burguesa, sino en la socialista.

2.2.1 La fundación del partido revolucionario proletario ruso

A inicio del siglo XX, se crearon en Rusia señales objetivas de una explosión revolucionaria, formaban un nivel alto de avance del capitalismo, la existencia del proletariado revolucionario con millones de aliados campesinos, cansados de la miseria y una tendencia de liberación nacional. Las contradicciones del imperialismo, exaltadas por los vestigios feudales llegaron a su extremo, y sólo podían disiparse por la revolución. Y para ello las premisas objetivas no bastan, se piden condiciones subjetivas como la capacidad de la clase avanzada de alzarse para derrocar a la clase dominante, y fijado grado de organización. Lenin organizó el partido de nuevo tipo de Rusia.

El primero que acertó que la teoría de Marx era aplicable en Rusia fue el marxista ruso Jorge Plejánov, que planteó a los revolucionarios la tarea de formar y organizar al proletariado en el proceso de desarrollo, principal fuerza de la futura evolución del país. Pero *Emancipación del Trabajo*, fundado por Plejánov fuera del país, no pudo formar la propaganda del marxismo a la organización del proletariado y a la dirección política de su lucha, tarea que realizó Lenin, hijo de un inspector de escuelas del pueblo, nació en la ciudad de Simbirsk, a orillas del Volga. En él ejerció una gran influencia la tarea revolucionaria su hermano mayor, Alejandro, ejecutado en 1887 por atentar contra el zar Alejandro III, pero Lenin siguió otro camino: estudió *El Manifiesto del partido comunista* (que tradujo al ruso) y otras escasas obras de Marx que se publicaron, mientras la ideología populista se arruinaba, e inició la lucha revolucionaria en 1887, por su acción política fue expulsado de la Universidad de Kazan: se hizo autodidacta logrando graduarse de abogado con exámenes brillantes. Organizó centros de estudio marxista, previo a la creación del partido de la clase obrera, que Marx y Engels creían vital para encabezar a las masas en la revolución socialista.

En 1894-1895 (detenido por su tarea revolucionaria) propagó el marxismo aún en la cárcel y destiero entre los obreros de Petesburgo (entonces capital rusa), creó la oculta *Unión de lucha por la emancipación de la clase obrera*: por primera vez en la historia socialdemócrata rusa, inició a atar el estudio del comunismo

científico a la dirección del movimiento obrero, al marxismo, de las asociaciones análogas, pero el I Congreso del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia (POSDR), celebrado en Minsk en 1898, no logró extraer el plan y estatutos. Los miembros del Comité Central elegidos por el Congreso fueron detenidos. Lenin no participó en las tareas del congreso, por ser un peligro para el Estado y la autocracia zarista, fue relegado a cárcel y destierro a Siberia por 3 años (estudió, meditó, trabajo intenso, preparó la tarea que iniciaría). Allí se casó con Nadiesha Krúpskaia, joven profesora que compartía sus ideas y cómplice hasta su muerte. En la deportación buscó con tesón la vía para crear un partido marxista en Rusia, tarea difícil pues los círculos marxistas surgidos en las ciudades del país estaban disipados: la dispersión ideológica, la partición orgánica y guardias zaristas vigilaban a los revolucionarios, a quienes sumían en cárceles y destierro. En estas condiciones, sella que para crear un partido debía iniciar editando un periódico marxista para toda Rusia, un periódico que creara el programa, uniera a los grupos y apoyara la formación de líderes con espíritu de combate. Al morir su deportación, inició el descargo de su plan.

Luego de cumplir con el destierro y contactar con estructuras marxistas de varias ciudades de Rusia, emigró al extranjero y Plejánov y socialdemócratas rusos, fundan en 1900 en Leipzig (Alemania) el primer número del periódico *Iskra* (Chispa). Como lema tomó las palabras del poeta ruso Pushkin en su mensaje a los decembristas: "*De la chispa brotará la llama*". *Iskra* trató los temas más candentes del movimiento revolucionario ruso y libró una dura lucha contra el revisionismo y pistas de teoría populista. Su redacción ordenó la convocatoria del II Congreso del POSDR (1903), quien dio el plan del evento, donde liaron las contradicciones de la sociedad capitalista, se marcó la misión histórica del proletariado y se definió el papel y valor del partido como líder de masas. Las tareas pactadas para Rusia: suprimir rastros del feudalismo, que trababan el progreso económico y avance de la lucha de clases (propiedad agraria terrateniente, sistema estamental y falta de derechos políticos del pueblo), y derribar la autocracia zarista, bastión de la saña feudal. El fin de la socialdemocracia rusa y de los países, era la revolución socialista.

En el II Congreso, traba bolchevique-menchevique, como forma de democracia rusa hondaron, y los mencheviques dividieron al partido. Este congreso se aclamó clandestinamente, en él se formó el Partido Obrero Marxista de Rusia y elaboró programas y estatutos y eligieron órganos diferentes. Estos estatutos legalizaron el inicio del centralismo en el orden del Partido rechazándose el principio oportunista del autonomismo y federalismo. La opresión ejercida por capitalistas y terratenientes la acentuó el abuso de la autocracia zarista.

La guerra ruso-japonesa 1904 agudizó las contradicciones de la vida social rusa. Japón quería las provincias del noreste de China, ricas en minerales, pero sus planes chocaban con los rusos. A inicio de 1904, Japón declaró la guerra a Rusia. Lenin en *Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática* y otros artículos criticó a los mencheviques que se situaban a marchar a la zaga de los hechos y que rebajaron el papel del influjo socialdemócrata en el movimiento espontáneo de masas. Aclaró que en la primer etapa la revolución explicaría las tareas que las revoluciones burguesas de Europa (suprimiría la autocracia y restos de la propiedad feudal sobre la tierra, y haría libertades democráticas). Su táctica creó nuevos medios del siglo XX. Su tesis era que la clase obrera ejercería el papel hegemónico, ofrecía al proletariado la visión de participar en la revolución no sólo *desde abajo*, sino *desde arriba* tomando el poder revolucionario con campesinos para avanzar la revolución al socialismo (ver anexo I de este trabajo).

2.3 La disertación teórica, filosófica, ideológica y científica entre los materialistas dialécticos

Aunque fue valiosa para el desarrollo de la ciencia rusa, la crítica que realizó Plejánov a las concepciones y tácticas filosóficas, económicas y políticas de los populistas desempeñó un papel importante en el desarrollo del marxismo en Rusia, puso al desnudo la falsa y anticientífica interpretación que los populistas hacían de las concepciones de Marx y Engels, calificándolos de que no cifraban sus esperanzas en la revuelta campesina, sino en las actividades legislativas del gobierno zarista, en Lenin recayó la tarea científica de aclarar las distorsiones en materialismo histórico y dialéctico.

Lenin señaló que el programa democrático general del POSDR, adoptado en el II Congreso de 1903, debía ocupar un lugar subordinado en comparación con los objetivos finales con los que se formulaban en el programa máximo y que preveían la realización de la revolución socialista, la implantación de la dictadura del proletariado y la implementación del socialismo y del comunismo.

En *un paso adelante dos pasos atrás*, 1981, desnudó la línea antimarxista de los mencheviques que tildó de *epígonos del economismo*. Dijo que el oportunismo programático (negación de la dictadura del proletariado) resultó en los mencheviques, el oportunismo organizativo, que se tradujo a la renuncia de un partido revolucionario combativo, centralizado y disciplinado, del proletariado.

En la lucha contra los bundistas, “federalistas” armenios y demás depositarios de la ideología nacionalista burguesa del movimiento obrero, Lenin fundamentó en todos los aspectos, la tesis sobre el principio del internacionalismo proletario, señalando que éste debería constituir una de las más importantes bases ideológicas y organizativas del partido de nuevo tipo. El partido de la clase obrera, enseñó Lenin, debía ser una organización política poderosa, única, centralizada, que integrara a los obreros de todas las nacionalidades y razas, unidos por un solo objetivo: la lucha por la revolución socialista.

Lenin combatió en el II Congreso del POSDR a los bundistas y socialdemócratas polacos que se pronunciaron en contra del punto referido al derecho a la autodeterminación de las naciones, y defendió los principios del internacionalismo proletario. Enfrentamiento de principios contra los enemigos del marxismo en el movimiento obrero internacional y ruso, en vísperas de la primera revolución rusa de 1905-1907, (que se puede ver en el anexo III de este trabajo), había forjado los sólidos fundamentos ideológicos y organizativos del partido marxista de la clase obrera. A Lenin corresponde haber fundado, en todos sus aspectos la idea de la alianza de la clase obrera y los campesinos, y demostró que esta alianza se formó la condición esencial del triunfo de la revolución proletaria. Tomando como partida un profundo análisis del desarrollo político y económico de Rusia, y apoyándose en la tesis de Marx acerca de la revolución permanente y necesidad de combinar el movimiento revolucionario campesino con la revolución proletaria, Lenin creó y desarrolló la teoría de la transformación de la revolución democrático burguesa en revolución socialista.

Opuesto a los mencheviques rusos y oportunistas europeos occidentales en la II Internacional, que limitaron la tarea de la revolución democrático burguesa a la conquista de libertades políticas y a la creación de la república burguesa, Lenin al inicio de la revolución de 1905, trazó la necesidad de crear profundas transformaciones democráticas en el ámbito económico social; creó una nueva solución aclarando el problema sobre la esencia de la república democrática. Inició y desarrolló la tesis referente a la obtención del triunfo de la revolución democrática y demostró que para lograrla era menester no la sustitución constitucional de la monarquía absoluta en Rusia por una monarquía burguesa o por una república parlamentaria burguesa, sino la creación –sobre la base de la victoriosa insurrección armada de todo el pueblo contra la autocracia- de un gobierno revolucionario provisional. Esta tesis dio por tierra a la teoría menchevique sobre un gobierno burgués provisional, sobre la política de la cual se permitiría a la clase obrera "ejercer cierta influencia". La esencia traidora de la teoría menchevique se hizo evidente más tarde ante las masas trabajadoras, como resultado de la dolorosa experiencia de su aplicación práctica por los mencheviques y socialrevolucionarios, en el periodo de 1917 en relación con el gobierno provisional burgués. (Lenin, 1979).

2.3.1 La primera guerra mundial y la bancarrota de la II Internacional

Lenin resaltó la esencia del revisionismo, sus bases económicas y sociales y las fuentes gnoseológicas, mostró su carácter internacional y las formas en las que se reveló en sus diferentes condiciones históricas y en los distintos países, descubrió y evidenció lo nocivo del revisionismo para el movimiento obrero mundial. "*El revisionismo o revisión del marxismo es una de las vitales revelaciones de la influencia burguesa sobre el proletariado y de la corrupción burguesa de los proletarios*". El revisionismo surgió luego de la muerte de Engels, la lucha contra el marxismo revolucionario adquirió forma de *correcciones* y *adiciones* a la teoría marxista "*La dialéctica de la historia es tal –escribió Lenin- que el triunfo teórico del marxismo obliga a sus enemigos a disfrazarse de marxistas. El liberalismo interiormente podrido, intenta renacer bajo la forma de oportunismo socialista*". (*Véase Lenin. Las vicisitudes históricas de la doctrina de Carlos Marx. Apartado II.*).

En la teoría, los revisionistas, desde su origen opusieron al marxismo revolucionario un sistema de ideas oportunistas, bajo el lema dogmática *libertad de crítica.* Aunque no se atrevieron a rechazar el marxismo frontalmente y por completo, lo refutaron bajo enmiendas a la teoría de Marx. Lenin dijo que los revisionistas, con sus frases falaces sobre *libertad de crítica*, cubrían la libertad de cambiar a la socialdemocracia en un partido de reformas, y luchó contra el oportunismo en Rusia para preservar la teoría revolucionaria. Señaló que el oportunismo y el revisionismo son un fenómeno internacional: en Alemania (bernesteinianos), en Francia (ministerialistas), en Inglaterra (fabianos) y Rusia (marxistas legales y economicistas, luego mencheviques y liquidadores) variedad trotskista, *"…son una sola familia; se ensalzan mutuamente, aprenden los unos de los otros y, en común, luchan contra el marxismo "dogmático"…* (*Lenin, Qué hacer. Cuestiones candentes de nuestro movimiento. Extraido de pie de página*).

La aplicación del método dialéctico a los problemas sociales derivados de la guerra imperialista en el frente de los debates políticos, inicia la labor de mostrar la ayuda de los partidos socialistas con los gobiernos imperialistas y su política belicista de las adhesiones de la II Internacional (Internacional socialista). Pide que estudiar los hechos sociales en el contexto histórico

concreto, se ve que lo que media es que los grandes países capitalistas se afianzan como potencias imperialistas, que se reparten el botín colonial.

La guerra es la continuación de la política por otros medios, con sólo ver qué carácter tiene una guerra examinando qué política llevaba a cabo la clase en el poder antes de la guerra. Los líderes de la II Internacional trataron, primero, categorizar, y luego deducir las conclusiones teóricas y prácticas. Para categorizar se fijan en ciertos rasgos y aplican un principio de inercia. Unos se fijan en tales rasgos de tal parte del hecho social; otros, de tal otra parte del hecho social "*Hegel decía… que se pueden encontrar «argumentos» absolutamente para todo. Dos facetas de la aplicación por… los líderes socialdemócratas de la II Internacional del enfoque metodológico erróneo consistente en no analizar los hechos sociales en todo su detalle, sino aislar ciertos rasgos y atenerse a ellos. La primera faceta estriba en fijarse sólo en quién ha iniciado la guerra. Naturalmente en la vida real muchas veces no es tan fácil determinar quién ataca y quién es atacado. Reconsiderando el proceso de desencadenamiento de la I guerra mundial lo que vemos es una cadena, en la cual cada uno de los grandes conglomerados beligerantes (secundado por sus respectivos social-belicistas) puede alegar que ha declarado la guerra al haber sido provocado por una acción hostil previa de uno de sus adversarios. Lenin rechaza tal enfoque que aísla lo sucedido en 48 horas o en una semana de todo el contexto. La guerra es la continuación de la política por otros medios, y para saber qué carácter tiene la guerra por cada uno de los dos bandos beligerantes hay que estudiar toda su política en los años que han precedido. Y se ve que ha sido una política de expansión imperialista, y que su política está en ambos casos orientada a nuevas conquistas" (Lenin,1977).* Lenin inicia una labor sólida en fijar la razón de un rasgo particular en un conjunto de factores interconexos.

La dialéctica de Marx, última palabra del método evolucionista científico, relega el análisis aislado, unilateral y deformado de los problemas. En la naturaleza y en la sociedad no existen fenómenos *puros*. En el mundo no hay capitalismo puro, siempre hay mezclas de capitalismo y feudalismo, de capitalismo y elemento pequeñoburgués etc. Por eso, la guerra no es *puramente* imperialista en unos momentos en que se trata del patente engaño de las *masas populares* por los imperialistas, que ocultan sus miras de rapiña con una fraseología *nacional*. La composición étnica y los deseos de la población local forman un

factor no trivial: atender a la flexibilidad y la fluidez de las zonas, examinar qué rasgos imperen en cada caso. El estudio concreto de las realidades nacionales en Rusia y el detalle del análisis a favor de las posiciones bolcheviques, grandes rasgos de su planteamiento en esos años. Frente al belicismo, la lucha por la paz. En el seno de esa lucha, frente a la línea pacifista, Lenin aboga por la lucha revolucionaria para derrocar a la burguesía. Le es posible hacerlo, en aquellas condiciones históricas, porque el poder de la propia burguesía de los países hegemónicos estaba debilitado, dado que en la guerra morían millones de soldados de las propias grandes potencias imperialistas. La defensa de la autodeterminación de las naciones oprimidas forma parte de esa estrategia, defiende cualquier guerra eventual de una nación oprimida contra las potencias imperialistas. Estudio que se inicia, llegado el caso, con el tacto metodológico que se desgajan del interés de la dialéctica hegeliana. El militarismo y los bretes internacionales fue un tema vital del marxismo que se estudió en la II Internacional. Pese a la traba de los revisionistas, las izquierdas crearon una política obrera revolucionaria antes de estallar la guerra imperialista, pero al estallar la guerra mundial, la mayoría de líderes de partidos socialdemócratas renegaron su juramento, declaraciones y manifiestos y se alinearon a sus gobiernos burgueses, apoyando la idea nacionalista.

La II Internacional sufrió la bancarrota. Lenin sostuvo que esa bancarrota no era una ruptura fugaz de lazos internacionales entre socialistas de países beligerantes, sino franca traición de los líderes de los partidos socialistas al marxismo. Dijo que la traición de estos partidos socialistas a sus deberes internacionales era su muerte política, su paso al campo de la burguesía. Esta traición desarrolló las tendencias revisionistas, que florecían en el movimiento obrero europeo a fines del siglo XIX e inicios del XX. Lo vital en la tribuna de Lenin era convertir la guerra imperialista en guerra civil: los partidos proletarios debían aprovechar todos los eventos clandestinos para hacer propaganda antibélica, y lograr que los soldados fraternizasen, descomponer los ejércitos beligerantes y avivar las acciones revolucionarias de masas. Dada la crisis general criada por la guerra, cualquier acción revolucionaria o del proletariado en un país combativo, podía ser inicio de una serie de revoluciones.

2.3.2 La discusión teórica argumentada contra los tergiversadores del método dialéctico materialista histórico

Mediante el ejemplo de cómo Lenin defiende a kautsky del ataque del señor Struve. En el fondo, el señor Struve ataca las teorías de Marx; y luego cómo Lenin mediante un trabajo, señala a Kautsky como renegado. Bernstein tuvo razón al señalar una falta de relación entre la práctica política de la socialdemocracia y las teorías generales que la conducían, pero quiso formar esta coherencia dando valor absoluto a los datos de una época de avance relativamente pacífico del capitalismo, saldando la conciencia de cómo en esa fase del capitalismo, las contradicciones de clase no sólo seguían, sino que con el paso a la fase monopolista se disponían a ser más profundas y radicales.

La condena de la teoría revisionista de Bernstein se hizo sobre la base de una ratificación doctrinaria de la concepción marxista que a un desarrollo teórico de esa concepción capaz de enfrentar nuevos problemas planteados por la lucha por las reformas y por la acción en el seno de las instituciones democráticas, en su relación con la lucha revolucionaria por el poder. Se manifestó en la polémica seguida por Kautsky contra el revisionismo bernsteiniano.

Lenin dijo del libro de Kautsky en *El camino del poder* (1909), que se expresa una correcta actitud revolucionaria, y afirmó "*la amenaza de la guerra mundial se avecina; y la guerra significa también la revolución*" (citado por *Lenin, 1970: XXI, 84*). Para Lenin hay un Kautsky antes a la guerra de 1914, que consideró marxista coherente; y un Kautsky que al inicio de la guerra, traiciona al marxismo. En el libro de Kautsky se ven insuficiencias del análisis de los procesos históricos, limitaciones del desarrollo teórico que explican su capitulación ante la guerra de 1914. La diferencia entre Kautsky y Lenin existió en la forma de aplicar el método del marxismo a la investigación de la especificidad histórica de Rusia y las generalizaciones económico-sociales kautskianas sobre la cuestión agraria; la diferencia entre la concepción leninista del partido, de su función de sujeto que interviene activamente en el proceso histórico, y la relación dialéctica que esa intervención activa establece entre el sujeto y el objeto, y las concepciones kautskianas de la determinación objetiva de la evolución histórica.

El examen de Lenin es la forma en que el oportunismo en la II Internacional, penetró en todos los tejidos de esa organización hasta llevarla a la guerra. La bancarrota de la II Internacional no es la del socialismo: es la consecuencia del abandono de la concepción revolucionaria de la lucha por el socialismo. El oportunismo "*se ha desarrollado sobre el terreno de la particularidad del periodo histórico transcurrido –periodo llamado pacífico-*". (*Lenin, 1970: XXI, 23*). Los rasgos del oportunismo se ven en la pérdida de una conciencia de la clase precisa, de la comprensión de cómo la revolución socialista radica en un relevo radical de las fuerzas sociales y políticas en el poder; en la identificación de la posición de la clase obrera en la vida nacional con la propia burguesía.

El oportunismo innova "*la necesaria utilización del parlamento burgués y de la legalidad burguesa en el fetichismo de esa legalidad*" (*Lenin, 1970: XXI, 23*). Es decir, se identifica la lucha de clase obrera dentro de las instituciones democráticas con la adhesión al régimen con el cual la burguesía organizó su propio poder; confunde la relación entre la lucha de las masas y la presencia socialista en las instituciones democráticas; olvida "*la obligatoriedad de las formas ilegales de agitación y la organización en los periodos de crisis*" (*Lenin, 1970: XXI, 23-24*). En esto radica por qué la II Internacional abandonó las plataformas de sus congresos en las que se afirmó la necesidad de aprovechar la crisis creada por la guerra en beneficio de la lucha revolucionaria. Esas tomas de posición eran triviales, mientras que detrás de ellas la difusión del oportunismo socavó los cimientos y ese vacío se disimuló cuando se acompañó ese oportunismo de la práctica con la crítica teórica del revisionismo de Bernstein y la ratificación de la ortodoxia doctrinaria. Lenin dice: "*El predominio de hecho [entre la mayoría de los dirigentes de la II Internacional]… de los oportunistas se ha evidenciado desde hace tiempo en los más diversos lugares… La guerra no ha hecho más que evidenciar con particular rapidez y claridad las reales proporciones de ese predominio*" *(Lenin, 1970: XXI, 27)*.

Lenin explicó el oportunismo por el origen pequeñoburgués de la clase obrera, por la presión de la influencia pequeñoburguesa sobre ella y sobre sus capas menos avanzadas. En el medio histórico situó la formación de esa capa obrera –relativamente privilegiados, profesionalmente más calificados, enmarcados en

los sindicatos y que tendían a volcar en su propio beneficio –en la fase del desarrollo imperialista del capitalismo-. "*Ciertas capas de la clase obrera (la burocracia del movimiento obrero, la aristocracia obrera, a la que le ha tocado una migaja de las ganancias derivadas de la explotación de las colonias y de la posición privilegiada de su <patria> en el mercado mundial) y los ocasionales compañeros de ruta pequeñoburgueses, miembros de los partidos socialistas, representan el apoyo social y principal de esas tendencias [oportunistas] y constituyeron el vehículo de la influencia burguesa sobre el proletariado*" (*Lenin, 1970: XXI,144*).

Así como la dialéctica histórica causó el fenómeno de la aristocracia obrera y del oportunismo, así llevó a su cima, en la fase del desarrollo imperialista, las contradicciones del capitalismo: fijó la crisis del imperialismo y, al imponer al proletariado la urgencia de sus tareas revolucionarias, ofreció las condiciones para superar el oportunismo.

Lenin extrajo las voces de la contradicción y su solución del análisis del proceso histórico real y de sus elementos propios. El examen de relación entre oportunismo y socialchovinismo urgió la causa que formó la aristocracia obrera: "*El oportunismo se fue generando, en el curso de décadas, por las particularidades de un determinado periodo de desarrollo del capitalismo en que su estrato de obreros privilegiados, que llevaba una existencia relativamente tranquila y acomodada, se había <aburguesado>, recibía alguna migaja de las ganancias del propio capital nacional y se había apartado de la miseria, de la opresión y del estado de ánimo revolucionario de las masas… La guerra imperialista constituye la continuación directa y la ratificación de ese estado de cosas porque es una guerra por los privilegios de las grandes potencias y por su dominio sobre las otras naciones. Para la capa superior de la pequeña burguesía o de la aristocracia y burocracia la clase obrera se trata de defender y de consolidar su propia posición privilegiada: allí radica la natural continuidad de las ilusiones oportunistas pequeñoburguesas y de la táctica correspondiente durante la guerra; allí está la base económica del socialimperialismo de hoy*" (*Lenin, 1970: XXI, 219).*

La crítica que Lenin dirigió al oportunismo residió en que abandonó las piedras angulares de una posición de clase: conciencia de la inconciliable contradicción entre el proletariado y burguesía capitalista, del carácter de la guerra, del hecho

de que la lucha por el poder excluya la evolución indolora del capitalismo al socialismo, hecha en el proceso objetivo del avance de las fuerzas productivas. De la lucha contra el oportunismo reformista, retomó las tesis de los iniciales años de su militancia revolucionaria (revolución de 1905) para instar en que no existe contradicción entre la lucha revolucionaria y la lucha por reformas: "*sólo los reformistas burgueses plantean el problema así: o se renuncia a la revolución, y entonces se consiguen las reformas, o bien no hay reformas. Toda la experiencia de la historia mundial, incluso la de la revolución rusa de 1905, nos enseña precisamente lo contrario: o la lucha revolucionaria de clase, que siempre tiene como producto accesorio las reformas o bien no hay reformas*" (*Lenin, 1970: XXIII, 214*).

Ante la primera exposición del oportunismo y del socialchovinismo, el problema de la unidad de la clase obrera se planteó de modo disímil a razón del pasado reciente. Antes de la guerra de 1914, el oportunismo se mostró como corriente del movimiento obrero que había que derrotar políticamente para recuperar las fuerzas que la seguían para la lucha revolucionaria. Librada la guerra imperialista, el oportunismo quedó fuera del movimiento obrero. La unidad se logró entre fuerzas que aceptaron la traición de la II Internacional, que se mantuvo firmes en las posiciones de los congresos de la II Internacional y del de Basilea, y teniendo conciencia de carácter imperialista del conflicto, pudieron tomarse para la lucha destinada a tornar la guerra imperialista en guerra civil.

La táctica de Lenin era, antes de la guerra, alejar de la II Internacional a los revisionistas y reconquistar, para una posición justa, a quienes se desviaron a posiciones oportunistas. La lucha contra el oportunismo debía avanzar dentro de la Internacional. Con la guerra imperialista, la unidad revolucionaria sólo podía lograrse excluyendo a los oportunistas de la Internacional. En los tiempos en que la burguesía era progresista y luchó contra el feudalismo, los socialistas "*que han sido siempre los demócratas más consecuentes*" (*vol. XXI. p. 316*) participaron en las guerras nacionales y admitían la <defensa de la patria>. "*Pero la guerra actual ha sido generada por una época histórica completamente distinta, en la que la burguesía, en otro tiempo progresista, ha pasado a ser reaccionaria*" (*Lenin, 1970: XXI, 316*)

2.3.3 La guerra, la socialdemocracia y el imperialismo

La revolución democrático burguesa de febrero en Rusia, derivada de la guerra imperialista mundial. El país sufría los apuros de la guerra: caos económico, hambre y derrotas de tropas zaristas desnudaron el moho y la venalidad del régimen. La revolución la hicieron las masas populares, pero el poder se quedó con la burguesía, que tenía riqueza, conocimientos y experiencia política. En Rusia se formó el Gobierno Provisional burgués. Pero la revolución de febrero trasgredió las revoluciones burguesas corrientes. A inicio de la lucha armada, las masas, guiadas en ritos de 1905, fundaron los soviets. La revolución tocó la creación de la dictadura del proletariado y campesinos. Pero, mencheviques y socialrevolucionarios, que creó la mayoría del soviet, dieron voluntariamente el poder del gobierno provisional. Se creó un duplo de poderes sin precedente en la historia: la dictadura burguesa, encarnada por el gobierno provisional; y la dictadura del proletariado y campesinos, constituida por los soviets. Aquí vemos el método de análisis dialéctico, propio de Lenin: tomar no solo un aspecto de los fenómenos, sino todos los aspectos en sus conexiones. Es errónea la tesis que sostuvo que al constituirse los truts internacionales, con la internacionalización del capital, al llegarse a acuerdos entre las grandes fuerzas económicas, derivó una atenuación de las contradicciones.

La constitución de los truts internacionales, los acuerdos, que se realizaron entre ellos para el reparto de loe mercados, son una nueva forma de la lucha en el capitalismo, pero no alteran su sustancia, sino llevan las contradicciones a un nuevo grado de amplitud (mundial y de agudeza -la guerra-). Las nuevas relaciones económicas se traducen, de modo inmediato que no era propio del capitalismo tradicional, en el plano político: "*La etapa del capitalismo más reciente nos muestra cómo entre las alianzas capitalistas se forman determinadas relaciones en el campo del reparto económico del mundo y en vinculación con ello se forman asimismo alianzas políticas, es decir, entre Estados, determinadas relaciones en el campo de la distribución territorial del mundo, de la lucha por las colonias, de la <lucha por el territorio económico>*" *(Lenin, 1970: XXII, 254)*.

Lenin vio que una política imperialista y colonial existió ya antes de la actual etapa capitalista. Existió un imperialismo en Roma, en la época del esclavismo; un imperialismo británico, en la época del imperialismo mercantil. No se trata de enredar los diversos procesos sociales y políticos, razonándolos al margen de la formación económico-social que los expresa. Reaparece el valor científico de la categoría de formación económico-social. El imperialismo del siglo XX sólo puede comprenderse si se le ve como una manifestación de la formación económico-social capitalista, llegada a la etapa de los monopolios, del capital financiero, de la exportación del capital. (*Lenin, 1970: XXII, 260*). Lenin narró, posándose en amplia documentación estadística, el proceso de formación del imperialismo, en sus elementos constitutivos: del fenómeno estructural de base (la concentración monopolista) a su consecuencia política (el reparto del mundo entre las grandes potencias, la guerra), indicando todos los vínculos que ligan los dos elementos (formación del capital financiero, exportación de capital, formación de truts internacionales). E instó en la tesis de que el imperialismo no forma una desviación evitable del capitalismo, sino un efecto político. "*el imperialismo surgió de la evolución del capitalismo y en directa continuación de sus cualidades fundamentales en general*" (*Lenin, 1970: XXII, 265).*

El aspecto político no es separable del orden económico sino que debe verse en conexión con el desarrollo necesario de este último, se observa la relación dentro de la libre competencia y merced a ella que se avanza la concentración de capital, con lo que la libre competencia genera su propia negación. Hay un razonamiento dialéctico que permite conocer los procesos reales. A esta afirmación le suma: "*el capitalismo crece bastante más rápido que antes*" (*Lenin, 1970: XXII, 299*). Aquí hay una relación dialéctica: la suprema fase del capitalismo es también su fase última: en el que el fenómeno, alcanzando su extremo, se muda en su contrario, o sea, la putrefacción del capitalismo. Los precios de monopolio paralizan "*hasta cierto punto los impulsos del progreso técnico y por ende de cualquier otro proceso*" (*Lenin, 1970: XXII, 276*). Antes de prepararse para articular más a fondo su definición del imperialismo, Lenin indicó que conviene *"…no olvidar el valor convencional y relativo de todas las definiciones, que nunca pueden abarcar las múltiples relaciones, en todo sentido, del fenómeno del pleno desarrollo*" (*Lenin, 1970: XXII, 266*).

De nuevo frente a la sustancia de la actitud metodológica y teórica de Lenin: la cual la conquista de la verdad no se logra yendo de lo concreto a lo abstracto sino (como dijo Marx en la *Introducción a la Crítica de la Economía Política*), de lo abstracto a lo concreto, de lo simple a lo complejo. Se negó a transformar los conceptos en hipótesis y hacer de ellos núcleos autónomos; el temor a que la abstracción conceptual sustituya la realidad, a que la categoría científica, en lugar de servir como instrumento de investigación, suplante la investigación misma. Lenin este signo metodológico: de la categoría científica (abstracta) a la investigación de lo concreto; de la que se infieren nuevas categorías científicas abstractas pero más complejas y más cercanas a lo concreto, para llevar la investigación a un nuevo nivel y así sucesivo. Una inversión de la concepción especulativa de la teoría. La teoría y el método no se disocian nunca, y el método supera los límites de la teoría que la praxis admite afirmar, para erigir nuevas elaboraciones teóricas, propias a las nuevas necesidades de la praxis.

En los años de guerra, mientras investigó al imperialismo y al brío por dominar, en sus espacios mundiales, en que más de una fuerza varía cualitativamente su propio carácter (en la socialdemocracia), vuelve a la dialéctica, a la necesidad de un método de análisis dialéctico, sin el que sería imposible dominar los procesos históricos. Dijo que la sofística (facultad de captar la analogía exterior de unos casos, al margen del concatenamiento de acontecimientos), debe sustituirse por la dialéctica, es decir, "*por el estudio de toda la situación concreta de un acontecimiento, en su desarrollo*" (*Lenin, 1970: XXI, 105*). La dialéctica se concibe de acuerdo con la concepción marxista: como un método de pensamiento, que va más allá de la apariencia para captar la esencia del fenómeno; como un método que estudia una situación determinada en todos sus aspectos, en las relaciones dinámicas que la caracterizan. Lenin es más preciso, al grado de que se puede afirmar que su idea de dialéctica es un nuevo paso adelante: "*La dialéctica exige el análisis de todos los aspectos de un fenómeno social dado su desenvolvimiento, exige que se remitan las manifestaciones exteriores, aparentes, a las fuerzas motrices fundamentales, al desarrollo de las fuerzas productivas y a la lucha de clases*" (*Lenin, 1970: XXI, 195*).

CAPÍTULO 3. El rigor científico leninista para la investigación: el método historiográfico como base del método dialéctico materialista histórico

> *"...el método de exposición ha de distinguirse… del método de investigación. A la investigación le corresponde la materia en sus detalles, analizar, en éstos las diversas formas de desarrollo y de descubrir su vínculo íntimo… cuando esta tarea se ha realizado, puede exponerse… el movimiento real." (Marx, 1976: 27)*

En este capítulo se muestra el estilo creativo en sus obras científicas en donde coteja la realidad concreta con las categorías materialistas de la historia; además de la rigurosidad y variedad de recursos metodológicos para defender y aplicar el método dialéctico materialista histórico que integran sus documentos u obras, que dan seguimiento a la forma de análisis para explicar científicamente un entorno actual, estas peculiaridades de investigación hacen que Lenin sobresalga de los marxistas y le permiten sin llegar a la ortodoxia, ser el principal discípulo de Marx. Lenin, influido por un párrafo de Marx descrito en la página siete del prólogo a la *Contribución a la crítica de la economía política*, donde señala que se ha acostumbrado a hacer resúmenes de las lecturas para su uso personal. Engels señala en esta misma obra que Marx leía, resumía y agregaba sus propias opiniones, para luego añadir nuevas lecturas y nuevas consideraciones. Y en el apéndice Engels argumenta la importancia de la ciencia histórica: *"Aun después de descubierto el método… la crítica de la economía política podía acometerse de dos modos: el histórico o el lógico. Como en la historia, igual que en su reflejo literario, las cosas se desarrollan también a grandes rasgos, desde lo más simple hasta lo más complejo, el desarrollo histórico sobre de la literatura sobre economía política brindaba un hilo natural de engarce para la crítica, pues, en términos generales, las categorías económicas aparecerían aquí por el mismo orden que en su desarrollo lógico. Esta forma presenta, aparentemente, la ventaja de una mayor claridad, puesto que en ella se sigue el desarrollo "real" de las cosas, pero en la práctica lo único que se conseguirá, en el mejor de los casos, sería*

popularizarla. La historia se desarrolla con frecuencia a saltos y zigzags, y habría que seguirla así en toda su trayectoria, con lo cual no sólo se recogerían muchos materiales de escasa importancia, sino que habría que romper muchas veces la ilación lógica. Además, la historia de la economía política, no podía escribirse sin la sociedad burguesa, con lo cual la tarea se haría interminable, ya que faltan todos los trabajos preparatorios. Por lo tanto, el único método indicado era el lógico. Pero éste no es, en realidad, más que el método histórico, despojado únicamente de su forma histórica y de las contingencias perturbadoras.". (Engels, 1980: 340).

Aquí presento en tres casos la integración de los trabajos preparatorios que Lenin realizó antes de presentarlo como trabajo científico: estos trabajos historiográficos iniciales dejan ver las formas organizativas del trabajo teórico bibliográfico, hemerográfico e histórico de las fuentes documentales que Lenin usó para el constructo teórico-metodológico en sus trabajos científicos. Estas raíces fortalecen la defensa del método dialéctico materialista histórico. Y desmistificar el esquematismo excesivo que consiste en la repetición incesante de los cinco rasgos esenciales trazados en el capítulo VII de *El imperialismo fase superior del capitalismo*. Para no caer en el esbozo teórico metodológico rastrear varios trabajos para conocer el problema aún con sus contradicciones a profundidad y evaluarla. Revela que el capitalismo ruso tiene rasgos comunes en general y particular a los del resto de Europa: en lo económico, político y filosófico, traza ensayos, artículos, ponencias, extraídos del momento concreto en que suceden los fenómenos y los coteja con la teoría que se completan y refuerzan unos a otros los esenciales aportes a la ciencia económica, política y filosófica. Sus trabajos son multifuncionales: aplican a la realidad rusa el método dialéctico materialista, y a los principios generales de la teoría marxista, se aleja de los tergiversadores; aportan material empírico que prueba del influjo del capitalismo en la formación socioeconómica rusa a finales del siglo XIX; preparan y deslindan elementos que luego usa para la formulación científica de la teoría del imperialismo; definen y refuerzan las posiciones marxistas frente al populismo, al marxismo legal, el economismo entre otras; y a partir de la correcta ubicación teórica y un vasto conocimiento de la sociedad rusa y de las condiciones concretas que influían en los países capitalistas más avanzados, ayudan a trazar una táctica y a organizar la tendencia revolucionaria.

3.1 La metodología histórica crítica. Los apuntes teórico políticos, antecedentes del *Estado y la revolución: los cuadernos de tapas azules* para la defensa del método dialéctico materialista histórico

Lenin escribió *El marxismo y el Estado* en 1917 en Zurich, previo a El *Estado y la revolución* (cuaderno de tapas azules), escrito con letra chica, subrayados, adiciones, acotaciones marginales, según copias de manuscritos que adiciona la editorial. El cuaderno tiene vitales informes de Marx y Engels sobre el Estado y la dictadura del proletariado y extractos de artículos y libros de Kautski, Panneckoek y Bernstein con análisis, añadiduras, generalidades y cierres de Lenin. Aquí reunió todas las citas de Marx y Engels, Kautsky y Panneckoek, con observaciones de notas y fórmulas con las que demostró que Plejánov y Kausty enredaron las cosas. Los *cuadernos de tapas azules* muestran el método histórico leninista sustentado en fuentes documentales bibliográficas y la capacidad de síntesis en investigación científica derivadas de la organización temática que le permiten realizar en su contexto, a través de su enfoque al estudiar y resolver problemas de la teoría y práctica del movimiento comunista y obrero internacional. Elabora índice y a la derecha paginó el manuscrito. Sobresale que las premisas de Berstein versan la discusión de *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*. Al publicarse la introducción de la obra, la Directiva del Partido Socialdemócrata alemán pidió a Engels suavizara el tono revolucionario y le diera una forma cautelosa. Forzado, Engels consintió que se omitieran lugares y que cambiaran ciertas fórmulas. Pero en 1895, en el periódico *Adelante*, órgano central del Partido Socialdemócrata alemán, publicó el artículo *Cómo se hacen hoy las revoluciones*, en el que, a espaldas de Engels, se insertaron extractos de su Introducción, que daban la impresión que era partidario de la legalidad. Engels refutó a Liebknecht (redactor de *Adelante)* las tergiversaciones de sus ideas. En las cartas a Kautsky reveló su enfado y pidió la publicación del texto íntegro de la Introducción en la revista *Los Tiempos Nuevos*, para borrar ese cambio, pero la revista publicó la Introducción con omisiones. Bersntein y los revisionistas y oportunistas, ocultaron el texto íntegro con la Introducción, tergiversando el contenido del texto publicado, envilecían, a la muerte de Engels, que revisó su Introducción sus concepciones anteriores y que se había colocado del lado del reformismo. Los revisionistas

usaban falsos informes de Engels para cubrir su repudio al marxismo. Por ello, Lenin adopta como quehacer la recopilación de estos hechos y a través de la estructura teórica de ellos muestra cómo los revisionistas y oportunistas que distorsionan al marxismo ocupan un espacio que confunde a los obreros.

Tres resúmenes del informe sobre la Comuna de París

A través de estos resúmenes Lenin evidencia de cómo se crea coherentemente un análisis crítico científico de un hecho histórico concreto que atañó a Marx analizar, y cómo los anarquistas y populistas tergiversaban los resultados, por ello mostró que usando el método dialéctico que Marx inició con un estudio específico de la Revolución Francesa y que Lenin retoma teóricamente como fuente principal y estudia para erradicar las tergiversaciones y aportar nuevos hechos concretos con los que elabora una crítica a los anarquistas respecto a la concepción del Estado y la defensa del materialismo histórico. El primer resumen tiene datos materialistas con los que Marx crea *La Comuna de París*:

1 <u>En memoria de la Comuna de París</u>

Conmemoración de la gran insurrección obrera del siglo XIX. Esbozo histórico

1. *Francia durante Napoleón III*

Imperialismo (pág. 45)	- Pago por VI. 48 (se alude a la insurrección junio 1848, una de las mayores batallas de clase que el proletariado francés dio en el siglo XIX). Napoleón III - Expropiación de Francia por una cuadrilla de bandoleros
Bonapartismo	{los obreros aún no son capaces La burguesía ya no (al analizar la situación de Francia después de la insurrección de junio de 1848, Engels escribió en Introducción a *La Guerra Civil en Francia*: *"si el proletariado no estaba… en condiciones de gobernar a Francia, la burguesía ya no podía seguir gobernándola"* (*Marx, 1966: I, 463)*

Rápido desarrollo industrial. Orgías de la plutocracia.

Florecimiento de la especulación. Venalidad.

-M o v i m i e n t o o b r e r o-

I. A. A. (Asociación Internacional de los Trabajadores)	1862 Exposición de Londres -1864 fundación

Entre líneas punteadas verticales, y en la derecha señala la página 10:

Proudhonismo

blanquismo

2. *Guerra dinástica*. Se salva la pandilla de aventureros:

   chouvinismo

   orilla izquierda del Rin. A Berlín (sobre todo después de 1866)

   Entre una llave que sólo abre del lado derecho. Lenin anota que:

   19. VII.70 se declara la guerra.

   {Declaraciones alemanas (de Guillermo I): *Verteidigungskrieg* (p. 20 del discurso de la corona: guerra contra Napoleón III y no contra el pueblo francés; ídem, 11. VIII.70 en el manifiesto a los franceses al cruzar la frontera).

3. Protesta de los obreros

{Primer Manifiesto del Consejo General de la Asociación Internacional de los Trabajadores. Lenin no cierra la llave que abre.	- Manifiesto francés 12. VII.70 (p. 16) (y resoluciones 22.VII.70 provincias) (pp. 16-17). Manifiesto de miembros parisinos de la Internacional 12.VII - Protesta alemana (asamblea de Chebnitz) (p. 18) (asamblea en Braunscheweig del 16.VII.70) (p. 18): sección berlinesa de la Internacional. - Manifiesto del Consejo General de la Internacional 1) 23.VII.70 vs la guerra.

4. Desenlace de la guerra

Sedán, 2.IX.70. Napoleón III prisionero. Débacle10.

Caída del régimen venal

Proclamación de la República el 4.IX.70 por los obreros en París

El poder en manos de granujas, de *Thiers*, ministro-policía de Luis Felipe, y del general *Trochu*. *Julio Favre, Julio Ferry, Ernesto Picard.*	(El poder, a los delegados de París al cuerpo legislativo)

… Gobierno de la defensa nacional …

Entre corchetes dos ideas, Lenin dice:

Defensa nacional = armamento de los obreros = revolución. Gobierno de la traición nacional.

Defensa… *contra los obreros parisinos*.

5. *De la Internacional*

Segundo manifiesto del Consejo General (del 9.IX.70) (pág. 25)	- Transformación de la guerra defensiva en ofensiva. El Comité Central del Partido Obrero Socialdemócrata Alemán protesta vs la anexión de Alsacia y Lorena (11). (Detención de Bracke y otros) - No dejarse provocar para hacer una "locura desesperada" - No dejarse engañar por los recuerdos nacionales de 1792. -"Organizar serena y resueltamente su propia clase", aprovechar la libertad (12)
6. El asedio de París. La comedia de Trochu (¡jamás!) y de Julio Favre (¡ni una pulgada de terreno!) (13). La capitulación de París. 28.I.71.	Comedia de la defensa: Guiod escribió a Susanne acerca de uno de sus protegidos: que vaya a Mont Valerien, donde parece que tiran los cañones (14)
7. Asamblea Nacional de Burdeos - La Cámara de los terratenientes. *Los reaccionarios* - La comedia de la paz en París. *Aspiración a desarmar París* ("desarme de la revolución" del 4. IX.70). alianza con el ejército alemán contra París. Entre corchetes, Lenin dice: ¡Decir que los cañones de la Guardia Nacional pertenecen al Estado! ¡Mentira! Págs. 36-37	Según las condiciones de la capitulación (28.I.71) (p. 34), la Asamblea Nacional debió convocarse en plazo de 8 días (!) Propaganda de Thiers en pro de la *Asamblea reaccionaria*, los legitimistas, etc. (450 monárquicos de los 750 miembros) *Medidas de Thires* (pág. 35) 1) Manifestación antirrepublicana de la Asamblea Nacional 2) ambigüedad en expresiones de Thiers

	3) amenza a París (decapiter, décapitaliser –decapitar y privar del título de capital-) 4) exclusión diarios republicanos Pena de muerte de Blanqui (15) 6) nombramiento *Vinoy* goberna dor París, de *Valentin* prefecto de policía y de *D'Aurelle de Paladines* jefe de Guardia Nac
8. *Tentativa de quitar los cañones. (18.III.71)* (a la Guardia Nacional) {Vinoy Fracaso} La comuna 18.III. Huida del Gob. a Versalles Entre corchetes Lenin: El fusilamiento de Lecomte y Clement Thomas, oficiales bonapartistas, no es obra de la Comuna, sino de soldados enojados	Manifiesto 18.III: p. 43. 18.III.7. Comité Central de la Guardia Nac. 26.III.71. La Comuna **(**clericales, bonapartistas y gendarmes**)** Desde comienzos de abril, guerra de París con Versalles. Se mendigan tropas (prisioneras) a Bismarck (págs. 57-58).
9. Obras de la Comuna. *Sus aspectos negativos:* *10. Sus aspectos positivos:* *A) Reformas políticas* (alfa) Separación de la Iglesia del Estado (2.IV.71). Expropiación de bienes eclesiásticos. Abolición de todos subsidios del Estado a la Iglesia. Instrucción pública gratuita (p. 46). (beta) Abolición del ejército permanente (30.III.71) (pág. 46)	- Inconsciencia (proudhonistas y blanquistas) - **Falta de org.** (no tomaron el banco ni atacaron a Versalles) *-afición a las frases nacionalistas y revolucionarias*

Gobierno de la clase obrera	(gamma)Supresión del burocratismo. Gobierno de obreros (p. 49) Regierungsfähig - capaz de gobernar- 1) electividad y revocabilidad de todos funcionarios (pág. 46) 1. IV.71) 2) sueldos módico de 6.000 frs. Como máximo (p. 46) En recuadro Lenin: Se las arreglaban con la 1/4 parte de los funcionarios d antes: Lissagaray	

(delta) Plenitud de los derechos de los extranjeros (30.II.71), un alemán es ministro de la Comuna (16) (p 53). Participación de polacos (Drombrowski, Wróblenwski).

En recuadro: La bandera de la Comuna es la bandera de la República mundial

(épsilon) Autogestión de comunas

11. B) *Reformas económicas*

Transformación del París de los parásitos y los calaveras en el París obrero (pp. 55-56)	- Prohibición d labor nocturna a horneros (20.IV) (p. 53) -Prohibición de las multas (p. 53) - La Comuna se ganó una masa de pequeñosburgueses parisinos *arruinados* (desarrollar) por	(elecciones de los alcaldes el 30.IV. vs la Asamblea Nacional. Thiers cede ante Bismarck: el 10.V se firma el tratado de paz en Francfort. El 21.V ratificado por la Asamblea Nacional 21-28. V.71. (pág. 62)

	Napoleón III (moratoria de las deudas) (p. 51) *La Comuna se dirige a los* **campesinos** (p 51). - Entrega de fábricas clausuradas a las sociedades obreras, 16.IV, (p. 54): *censo* fabril	
12. *La última lucha.* - Heroísmo de los federados Semana sangrienta Balance 35.000 – 20.000 muertos 15.000 deportados, etc. **Coro de** *13.resultados y enseñanzas*		Es poco con fusiles, se ametralla Tribunales operaron varios años **Calumnias (págs. 64-66)** Venganza de la burguesía. *Incluso la guerra nacional" se ha convertido en un fraude político* (pág. 67). Traición a la patria (alianza con alemanes: p. 66). Inestabilidad de la democracia burguesa *La dictadura del proletariado* Bismarck 1871. Confer (contrasta, compara) 1904.

Escrito 9 marzo,1904. Publicado por 1ª vez en Recopilación leninista XXVI. T.VIII, pp. 483-488.

Segundo resumen trascrito, derivado del resumen de la *Comuna de París*, primer esbozo que realiza Lenin para probar dos cuestiones esenciales: 1) demostrar que los tergiversadores de la teoría marxista no han comprendido ni aplicado coherentemente el método; y 2) defender la teoría marxista. Aquí se percibe cómo profundiza mediante la integración de nuevos datos específicos y concretos que coteja con un estudio realizado por Marx y Engels que está sustentado en las categorías materialistas. Los datos de la situación que capta de la realidad concreta son analizados científicamente a través del recorrido histórico: aumento gradual de bancos y sociedades anónimas coludidas con el

gobierno, consolidan su análisis económico político y comprueban que el capitalismo avanza mientras que las condiciones sociales de los trabajadores decrecen. Este esbozo (ya avanzado de acuerdo a la realidad concreta) lo presenta como ponencia para después formularlo como artículo.

Plan de una conferencia sobre la comuna(17)

1. Esbozo histórico de la Comuna

   Francia durante Napoleón III. Base del imperialismo: la burguesía ya no, el proletariado aún no…(18)

   Carácter aventurero de Napoleón III. Necesidad de brillo exterior, de guerras.
2. El crecimiento del proletariado después de junio 1848. *La Internacionale Arbeiter Association* de 1864. Persecución de ésta por Napoleón III.

   Protesta de los obreros franceses (12 de julio, Sección Parisina de la Internacional, pág. 16) y alemanes (asamblea obrera del 16 de julio en Braunschweig, asamblea de Chembnitz, Sección berlinesa de la Internacional, pág. 18) (19) contra la guerra.
3. Sedán: 2 de sept. de 1870 (20) y la proclamación de la república el *4 de septiembre de 1870*. Los granujas liberales se adueñan del poder.

   Los abogados liberales y los monárquicos de dos caras: *Thiers*.
4. El gobierno de la defensa nacional = gobierno de la traición nacional. Trochu: el "plan" de defensa d París. La comedia de la defensa. El heroísmo de los obreros parisinos. La *capitulación* 28 de enero de 1871.
5. Bismarck dicta las condiciones de convocación de la Asamblea Nacional *en el plazo de 8 días* (pág. 34) para resolver la cuestión de la guerra o la paz. Las intrigas de Thiers con los monárquicos.

   La Cámara de los jungers (raraux) –rurales-. *La Asamblea Nacional de Burdeos*: 630 miembros = 30bonapartistas + 200 republicanos (100 moderados y 100 radicales) + 400 monárquicos (200 orleanistas + legitimistas) (21)

   La conversación de Thiers con Falloux
6. Se provoca a París: nombramiento de embajadores monárquicos: exención de "*los 30 sous*" a los soldados de la Guardia Nacional, a d'Aurelle de Paladines y otros (¡¡Trépov y Vaílchikov) (22) traslado de la Asamblea Nacional a Versalles; persecución de los periódicos republicanos, etc. Tendencia cargar con los gastos de la guerra a los pobres (p. 35). Los obreros parisinos armados y la asamblea monárquica. El conflicto es inevitable.

7. Advertencia de Marx –contra Blanqui, que fundó en 1870 “La patria está en peligro”-; segundo manifiesto del Consejo General de la Internacional, el 9 de septiembre de 1870: “No dejarse engañar por los recuerdos nacionales de 1792”, desplegar la “organización de su propia clase”, no proponerse el fin de derribar el gobierno (“locura desesperada”): pág. 25. Lo mismo escribió Eugenio Dupont, secretario de la Internacional (del Congreso General) para Francia el 7 de septiembre de 1870 (Weill, 134).
8. La última provocación. El 18 de marzo de 1871 quitan los cañones de la Guardia Nacional. Engañoso argumento de Thiers. Fracasa el atentado. El Comité Central de la Guardia Nacional proclama la Comuna. Empiez la guerra civil entre la Comuna de París y el gobierno de Versalles.
9. Tendencia en Comuna: (a) blanquistas. En nov. de 1880 Blanqui reprueba en *Ni Dios ni señor* la teoría de la lucha de clases y la separación de los intereses de nación. (Weill, 229) (no separa a los obreros de la burguesía revolucionaria), (b) *proudhonianos* mutualistas), “organización del cambio y el crédito”.

   El instinto revolucionario de la clase obrera se abre camino *pese* a las teorías erróneas.

10. Medidas políticas de la Comuna

   (1) Abolición del ejército permanente
   (2) Abolición de la burocracia a) electividad de todos los funcionarios; b) sueldos máximos de 6.000 fr.
   (3) Separación de la Iglesia del Estado
   (4) Implantación d la enseñanza gratuita

   A derecha de 3 y 4, Lenin en corchetes dobles: Programa mínimo.

   La comuna y los campesinos. ¡En tres meses todo hubiera ocurrido de otra manera! (págs. 49-50) –revelación de los secretos: los manejos de Trochu, el “orden” en los monasterios (p. 54). ¡aún se ha hecho muy poco!-

   La Comuna y la Internacional. Frankel, los *polacos* (bandera de la República mundial).

11. *Medidas económicas de la Comuna*:

   (1) Prohibición del trabajo nocturno de los panaderos.
   (2) prohibición de las multas.
   (3) registro de las fábricas abandonadas y su entrega a las sociedades obreras, con indemnización según el fallo de las comisiones intermedias. (pág. 54).

N. B.	No tomaron el banco. No se aprobó la jornada de 8 hs Weill, 142

(4) Suspensión de venta de objetos empeñados. Demora de pagos (de alquileres)

12. El hundimiento. Falta de organización. La posición defensiva. Transacción de Thiers con Bismarck {papel de Bismarck = asesina asueldo}. *La semana sangrienta del 21 al 28 de mayo de 1871*.

    Sus horrores, deportaciones, etc. Las calumnias (págs. 65-66)

    Los niños y las mujeres…

    Pág. 487: 20.000 muertos en las calles, 3.000 muertos en cárceles, etc. Los tribunales militares: hasta el 1 de enero 1875 fueron sentenciados 13.700 personas (80 mujeres y 60 niños, el exilio, la cárcel.

13. Enseñanzas: la burguesía irá a todo. Hoy liberales, radicales y republicanos; mañana traiciones y fusilamientos.

    Organización independiente del proletariado (lucha d clases) guerra civil

    En el movimiento actual todos nosotros vamos a hombros a la Comuna.

Escrito febrero 1905. Publicado por 1ª vez en 1931 en Recopilación leninista T. VIII, pp.180-182

Esta tercera transcripción permite ver que Lenin abstrae de los datos que le anteceden y los define cualitativamente: su trabajo afirmado lo describe con un texto sólido que tiene un sustento histórico y con ello prueba que las categorías materialistas sin distorsionarlas y aplicándolas coherentemente explican una realidad concreta trasmutada por el paso del tiempo no alteran los resultados.

3. Conclusión del artículo *La Comuna de París y las tareas de la dictadura democrática*

Esta información muestra que la intervención de actores del proletariado socialista con la pequeña-burguesía en un gobierno revolucionario es plenamente admisible, por principio, y totalmente obligatoria en determinadas condiciones. Enseña que la tarea real que hubo de cumplir la Comuna fue, ante todo, el ejercicio de la dictadura democrática, y no socialista, la aplicación de nuestro “programa mínimo”. Por último, recuerda que, al sacar de la Comuna de París enseñanzas para nosotros, no repetir sus errores (no tomaron el banco de Francia, no emprendieron la ofensiva contra Versalles, no tuvieron un programa claro, etc.), sino sus pasos que tuvieron éxito práctico y que señalaron el camino acertado. No es la palabra “comuna” lo que debemos tomar de los grandes combatientes de 1871, ni repetir ciegamente todas sus consignas, sino hacer que resalten claramente las consignas programáticas y prácticas que correspondan al estado de cosas existentes en Rusia y que están

formuladas en las palabras: dictadura democrática revolucionaria del proletariado y los campesinos. Véase *Proletari, n° 8, 17 (4) de julio de 1905. T. IX, pág. 120*. Se publica según el texto del periódico *Proletari.* Lenin se refiere a la insurrección de de junio de 1848, una de las mayores batallas de clase que el proletariado francés dio en el siglo XIX. Al analizar la situación de Francia después de la insurrección de junio de 1848 que Engels escribió en la *Introducción a la guerra civil en Francia* de Marx en dónde el proletariado no estaba en condición de gobernar, y los representantes burgueses ya no podían gobernar.

3. 2. La metodología crítica concreta. Una forma de análisis y avance en la aplicación del método dialéctico materialista histórico: *El desarrollo del capitalismo en Rusia*

El debate teórico contra los populistas inicia con los estudios que plasmó Lenin en *El llamado problema de mercados*. La idea de los populistas era de que siendo tan pobre el pueblo ruso, y agudizándose la miseria era imposible la existencia de un mercado interno y por tanto el desarrollo capitalista y, en consecuencia, la aplicación de la teoría de Marx. Se consideraban socialistas, y afirmaban que el capitalismo no se desarrollaría en Rusia y si surgían grandes empresas capitalistas, se trató de una casualidad y de una desviación del camino correcto del progreso de Rusia mediante la pequeña producción. Según ellos, no era la clase obrera, sino el campesinado quien crearía el socialismo. Las ideas filosóficas del populismo negaban el papel de las masas populares en el proceso histórico y afirmaban que la historia la hacen los grandes hombres, los héroes. Los populistas liberales renunciaron a la lucha revolucionaria contra la autocracia e intentaron conseguir del gobierno zaristas reformas en provecho de los kulaks, parte acomodada del campesinado. Al mismo tiempo, sostuvieron en sus artículos y libros una encarnizada lucha contra el marxismo.

En oposición a los populistas, Lenin pensó que estas fuerzas cambiarían a la economía natural en mercantil y ampliaban el mercado interior: el capitalismo y la economía campesina no son identidades independientes, sino que existe una relación dialéctica entre una y otra. En *Quiénes son los amigos del pueblo*, estudia el grado de desarrollo y rasgos del capitalismo ruso, en vísperas de la fase imperialista. Mientras los populistas sólo ven lo viejo, sin pensar que lo minan las nuevas fuerzas, Lenin revela las mutaciones que comparte con Plejánov de que Rusia entraba a la senda capitalista, aplicando creadoramente el marxismo a la complejidad rusa que impedían ver la realidad bajo la apariencia del contenido y la esencia del proceso social, revela que en la reforma agraria de 1870, la vida rusa se abre a la etapa imperialista. Lenin no traslada burda y mecánicamente los patrones del capitalismo europeo occidental a Rusia, vio que las leyes generales del capitalismo tienen particularidades para el análisis económico, político, filosófico, científico.

En *El contenido económico del populismo* dice que los populistas no percibieron que el capitalismo no es algo casual, y convencidos de que la burguesía rusa era débil, se ilusionaban con que los pequeños productores y sus voceros intelectuales podían vencerla. Los *marxistas legales* esperaban que el Estado actuara con su contenido de clase. Lenin critica a Struve y marxistas legales, distinguiendo el objetivismo del materialismo dialéctico histórico. "*El objetivista – dijo Lenin- habla de la necesidad de un proceso histórico dado; el materialista hace constar con precisión que existe la formación económicamente dada y las relaciones antagónicas engendradas por ella. Al demostrar la necesidad de una serie… de hechos, el objetivista siempre corre el riesgo de convertirse en un apologista de estos hechos; el materialista pone al desnudo las contradicciones de clase y, al proceder así, fija ya su posición…*" (*Lenin, 1974: p. 418*). El no comprender cómo se desarrolla el capital, explica los errores de Struve, su incomprensión de que la superpoblación en el campo ruso se debe al mando del capital; su incorrecto sitio de las clases sociales que surgen del desarrollo del capitalismo agrícola y su incapacidad de no explicar cómo dentro y fuera de la agricultura el capital comercial se vuelve capital industrial y fuerza dominante del mercado.

La discusión acerca del desarrollo del mercado interno y capitalismo en Rusia, lleva a Lenin a escribir *Caracterización del romanticismo económico*, donde critica a Sismondi que supone que la producción sólo se compone de capital variable y plusvalía como los economistas clásicos. Esta errónea teoría de Sismondi y populistas rusos de que la producción social se forma de salarios y plusvalía lleva a conclusiones inadmisibles como la traba de realizar plusvalía bajo el capitalismo, la inevitabilidad de la crisis resultante de ello, y la necesidad de recurrir al mercado exterior, contra esta teoría, Lenin retoma la crítica de Marx a la economía clásica alemana para demostrar teóricamente que los populistas, por su posición pequeñoburguesa no comprenden el desarrollo del capitalismo en su propio país.

En *El desarrollo del capitalismo en Rusia. Proceso de la formación del mercado interior para la gran industria* (que escribió en la cárcel), debatió teóricamente con los populistas y lo sustancia con elementos empíricos para fortalecer la tesis de que el capitalismo en Rusia es un modo de producción dominante en el seno

de una formación social compleja con particularidades. En las páginas 7 y 8 del Prefacio a la primera edición: "…*¿cómo se forma el mercado interior para el capitalismo ruso?... interrogante… planteada… por las principales figuras… populistas… nuestra tarea estribará en la crítica de esas concepciones. No hemos considerado posible limitarnos en esa crítica al análisis de los errores e inexactitudes… En primer lugar, como se ve ya por el título, tomaremos el problema del desarrollo del capitalismo en Rusia… del mercado interior, dejando a parte la cuestión del mercado exterior. En segundo lugar, nos limitaremos a la época posterior a la Reforma. En tercer lugar, tomaremos… datos que se refieren a las provincias interiores… rusas. En cuarto lugar, nos limitaremos… al aspecto económico del proceso. Mas, con todas las limitaciones… el tema sigue siendo… vasto… nos limitaremos a examinar los rasgos fundamentales del proceso… El plan de nuestro trabajo es el siguiente. En el capítulo I examinaremos, de la manera más breve posible, las tesis teóricas fundamentales de la economía política abstracta relativas al problema del mercado interior para el capitalismo. Eso servirá a modo de introducción al resto de la obra basada en hechos, evitándonos la necesidad de hacer numerosas referencias a la teoría en exposición ulterior. En los tres capítulos siguientes trataremos de dar los rasgos distintivos de la evolución capitalista de la agricultura en la Rusia posterior a la Reforma…".*

Un párrafo de la página 7 detrás de esta cita, lamentó no incluir *La cuestión agraria* de Kautsky, que juzgó "*magnífico análisis del 'desarrollo de la agricultura en la sociedad capitalista'*", porque el libro lo tuvo cuando *El desarrollo del capitalismo en Rusia* estaba muy avanzado. Lo creyó la obra "*más notable de las publicaciones de economía contemporánea después del tercer tomo de El Capital…*" porque del análisis de la investigación de kautsky "*Es interesante señalar hasta qué grado son idénticos los rasgos fundamentales de este proceso general en Europa Occidental y en Rusia pese a las enormes peculiaridades de la última… en el aspecto económico como en el extraeconómico*."

En las páginas 13 y 14 del prefacio a la segunda edición, Lenin relata en qué condiciones escribió el libro: "*El trabajo fue escrito en la víspera de la revolución rusa… después de la explosión de grandes huelgas de 1895-1896... el movimiento obrero parecía haberse ensimismado, difundiéndose en amplitud y profundidad y preparando el comienzo de la ola de manifestaciones de 1901. El análisis del régimen económico-social y… de la estructura de las clases en Rusia… análisis basado en una*

investigación económica y en un examen crítico de los datos estadísticos… Partiendo de la base económica, se comprende que la revolución en Rusia, es… burguesa. Esta tesis marxista es… irrefutable... Siempre hay que aplicarla al análisis de todas las cuestiones económicas y políticas de la revolución rusa. Pero es necesario saber aplicarla. El análisis concreto de la situación y de los interese de las diversas clases debe servir para determinar el significado exacto de esta máxima al ser aplicada en tal o cual cuestión. Mientras que el método inverso de razonar, que observamos no pocas veces entre los socialdemócratas del ala derecha, encabezados por Plejánov, es decir, la aspiración de hallar respuestas a las cuestiones concretas en el simple desarrollo lógico de la máxima general sobre le carácter fundamental de nuestra revolución es un envilecimiento del marxismo y una mera burla del materialismo dialéctico…"

Del Capítulo I errores teóricos de los economistas populistas

"*El mercado es una categoría de la economía mercantil que en su desarrollo se transforma en economía capitalista y que sólo con la última adquiere pleno dominio y difusión general. Por eso, para examinar las tesis teóricas fundamentalmente relativas al mercado interior, debemos partir de la economía mercantil simple y seguir su gradual transformación en capitalista*". En esta introducción que Lenin redacta para el primer capítulo, se observa que utiliza, como Marx, el método inductivo, que está en función de las condiciones de vida objetivas, concretas, específicas, de los campesinos rusos. Y una vez obtenida la información de los datos concretos los lleva a la abstracción, y de ésta inicia su trabajo de construcción de lo concreto.

El significado de la correcta aplicación del método materialista histórico le permite a Lenin, a través de la investigación, localizar el momento en que la categoría presenta sus propias contradicciones internas como lo hiciera Marx cuando descubre las contradicciones del concepto valor. Al abordar el trabajo sobre *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, en destierro se preocupó por conseguir y le enviaran los libros que necesitó. Había cartas a los familiares y conocidos (de las que realicé una selección y se encuentran en el anexo). Desde 1897 Lenin recibió regularmente los materiales necesarios y estudió nuevos documentos, recopilaciones estadísticas. Cuando N. K. Krupskaya fue

trasladada de Ufá para cumplir el destierro de Schúschenskoye en 1898, le llevó muchos libros.

En tres años de trabajo en *El desarrollo del capitalismo en Rusia***,** Lenin estudió y aprovechó con espíritu crítico todas las publicaciones a la economía de Rusia. En el libro se citan más de 500 trabajos: libros, recopilaciones, investigaciones, ensayos y artículos. Atendió las observaciones de los amigos y familiares que leyeron el manuscrito. Cada capítulo del libro fue recopilado por separado en un cuaderno, que leyeron y discutieron N. Krupskaya, otros socialdemócratas desterrados en Minusink. "*Fuimos… 'los primeros lectores' de El desarrollo del capitalismo en Rusia -recuerda G.M. Krzhizanovski, desterrado… no lejos de Shúshenskoe-; leíamos detenidamente lo que nos enviaba y lo devolvíamos con observaciones a Vladimir Ilich. Él tenía muy en cuenta las observaciones de este tipo*", se publicó en marzo de 1899, con el seudónimo de *Vladímir Ilín*, de los cuarenta seudónimos que utilizó para que sus obras no fueran censuradas. Se difundió en medios eruditos socialdemócratas, entre juventud estudiantil y a través de los propagandistas, en los círculos obreros. Mientras la prensa burguesa intentó silenciar la obra científica de Lenin.

El desarrollo del capitalismo en Rusia es fruto de la ardua investigación que duró más de 3 años que inició en la cárcel, luego de su detención a causa de la Unión de lucha por la emancipación de la Clase Obrera, de Petesburgo, y lo terminó en el destierro, en la aldea de Shúshenkoe (Siberia). Pero reunió datos y documentos para el libro antes de escribirlo. Comprendo que en una tesis requiere en la mayoría de su construcción de glosas del investigador, pero considero que es necesario mostrar ese entorno que se volvió más adverso y costó más esfuerzo en la precisión de las palabras para hacerse entender en su solicitud bibliográfica, y en la precisión del conocimiento para defender el método dialéctico materialista histórico como método científico, a través de los argumentos que provee en su epistolario. Las *cartas de la prisión* de Lenin, seleccionadas por mí e integradas en el anexo IV de este trabajo de tesis, están trascritas casi completas de la traducción original, pero suprimo con puntos suspensivos palabras u oraciones incidentales.

3.3 La metodología histórica bibliográfica y hemerográfica. Los apuntes teórico económico del *Imperialismo fase superior del capitalismo*: los *cuadernos sobre el imperialismo*

En la Introducción de Los *Cuadernos sobre el imperialismo* nos da cuenta de cómo fueron escritos en 1915, un año previo al *Imperialismo fase superior del capitalismo*. Para su constructo revisó numerosos estudios sobre la economía y la política mundial para saber cómo se mueve el capitalismo esencialmente en los países más avanzados. Resumió el desarrollo del capitalismo mundial después de la aparición de *El Capital*, apoyándose en las leyes creadas por Marx y Engels, desarrollo y ocaso del capitalismo, fue el pionero en proporcionar un análisis científico de la esencia económica y política del imperialismo: etapa superior y última del capitalismo. Generalizó nuevos hechos en la economía mundial capitalista, de todas las contradicciones inherentes a la sociedad capitalista; definió al imperialismo como capitalismo parasitario, en descomposición y agonizante (que desarrolla y profundiza en la propia obra), y las condiciones de su extinción, la inevitabilidad y necesidad de la sustitución revolucionaria del capitalismo por un nuevo y progresista sistema social: el socialismo.

Al estudiar el capitalismo en su nueva fase histórica, analizó y generalizó una gran cantidad de materiales sobre los más diversos problemas de la economía y la política del imperialismo, elaboró críticamente datos de libros, tesis, folletos, artículos de periódicos y revistas, y de recopilaciones de estadísticas, publicados en distintos países en varios idiomas, de aquí extrajo como resultado nuevos fenómenos de la economía mundial y la agudización de las contradicciones.

El libro contiene extractos de de 148 libros (106 en alemán, 23 en francés, 17 en inglés y 2 traducidos al ruso), y 232 artículos (206 en alemán, 13 en francés y 13 en inglés); de 49 publicaciones periódicas (34 alemanas, 7 francesas y 8 inglesas). Con los que confrontó a los socialistas oportunistas rusos, principalmente economistas, teóricos burgueses prisioneros de sus prejuicios burgueses y democráticos como Carlos Kautsky (alemán, marxista ortodoxo

que en sus inicios se declaró marxista y posteriormente renegó del marxismo) y Hilferding (inglés), insertados en la II Internacional. Lenin a Kautsky le destina otras obras porque se trata de un revisionista de izquierda, tergiversador del marxismo. El gran valor científico de los *Cuadernos sobre el imperialismo* radica en que revelan el método de trabajo científico de Lenin, su enfoque del material en estudio, muestran la metodología leninista, muestran cómo elaboró el plan: inicia por un esbozo (enfoque de la temática) enumerada de los problemas, hasta llegar a un programa de investigación.

Lenin usó en su trabajo toda la bibliografía internacional a su alcance, sobre economía, tecnología, historia moderna, geografía, política, diplomacia, movimientos obreros y de liberación nacional en la época del capitalismo monopolista. Ningún país, ninguna rama de la economía o de la vida social y política escapó a su consulta. Estudió monografías de economía e historia sobre las tendencias vitales en los países capitalistas, y artículos de revistas y periódicos sobre problemas particulares. Todas estas fuentes fueron críticamente evaluadas y analizadas por él hasta crear una sólida base de datos y cifras para una amplia fundamentación de sus tesis y conclusiones teóricas acerca del imperialismo.

Al estudiar las diversas fuentes extrajo valiosos datos contenidos en ellas, pero a la vez desenmascaró a los ideólogos burgueses y a los apologistas reformistas del imperialismo y sus ideas seudocientíficas. De la multitud de fuentes bibliográficas que utilizó, escogió los datos fidedignos sobre los fenómenos fundamentales y típicos del capitalismo monopolista. En muchos casos compiló sus propios resúmenes y cuadros a partir de datos dispersos. Cuando estudiaba algún libro tomaba nota especial de las fuentes referidas en él y luego las examinó y verificó. Contienen datos estadísticos que definen los rasgos esenciales de la etapa monopolista del capitalismo y vitales datos acerca del capitalismo monopolista ruso.

El imperialismo, fase superior del capitalismo sería una publicación legal, y conociendo la experiencia histórica que Engels vivió y confrontó en la *Introducción a la Contribución a la crítica de la economía política* de Carlos Marx, a

la que las editoriales legales tergiversaron para hacer parecer que Engels se había vuelto reformista, por ello Lenin trató el imperialismo ruso y en particular la política de rapiña del zarismo "*con la mayor prudencia, con alusiones, en un lenguaje alegórico, en ese maldito lenguaje esópico a que el zarismo obligaba a recurrir a todos los revolucionarios siempre que tomaba la pluma para escribir una obra legal*". Los *Cuadernos* no se vieron trabados por la censura y en ellos Lenin cita, evalúa y comenta datos referentes a varios aspectos del imperialismo ruso. Son ejemplo de la actitud partidista en la ciencia, y un rasgo vital de su enfoque contra los ideólogos burgueses y pequeñoburgueses, reformistas y revisionistas.

El análisis científico leninista del imperialismo, confirmado por la realidad del capitalismo contemporáneo, desenmascara la teoría de Kautsky del ultraimperialismo que profundiza aún más en su libro *La revolución proletaria y el renegado Kautsky*. Muestra que los oportunistas y los revisionistas, en vez de luchar por derrocar al imperialismo tienden a la conciliación con el capital, tergiversan la esencia del imperialismo, como la etapa superior y última del desarrollo capitalista, como el periodo del ocaso del capitalismo mundial. Los 20 cuadernos sobre el imperialismo y notas varias los integró entre 1912-1916. Los primeros 15 cuadernos, nombrados con letras en griego están publicados por el orden que Lenin les asignó. Además Lenin los utilizó en el plan de *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, escrito en 1916 en Zurich, está indicado en el cuaderno "gamma", señaló nuevos rasgos en el desarrollo del capitalismo. Desentrañó y analizó los rasgos propios de la época del imperialismo: la concentración de la producción y el surgimiento de los monopolios, la exportación de capitales, la lucha por la conquista de nuevos mercados, la internacionalización de las relaciones económicas, el parasitismo y descomposición del capitalismo, el crecimiento de la contradicción entre el trabajo y capital, la agudización de la lucha de clases, la creación de las premisas materiales para el paso revolucionario al socialismo.

Lenin siguió las publicaciones modernas sobre el capitalismo y las estudió. Investigó la etapa monopolista del desarrollo del capitalismo desde inicio de la primera guerra mundial. Así exigían los intereses de la lucha revolucionaria de

la clase obrera de Rusia y demás países capitalistas. Inició a estudiar a fondo los trabajos sobre el imperialismo en Suiza, en 1915 compiló referencias bibliográficas, elaboró planes para el libro, e hizo extractos de notas y resumió detallados: materiales preparatorios.

En 1916, aceptó la propuesta de escribir el libro sobre el imperialismo para la editorial legal Parus en Petrogrado y luego se trasladó de Berna a Zurich, donde se reunía y elaboraba materiales sobre el tema. Para la forja del libro trabajó en el Biblioteca Cantoral de Zurich y solicitó libros de otras ciudades. En la construcción de la obra, llenó 15 cuadernos con datos sobre el imperialismo que apeló con letras del alfabeto griego. Cuando llegó el original a la editorial, los mencheviques estaban al frente de esta editorial, suprimieron del libro la dura crítica a Kautsky y a Mártov e hicieron correcciones que no solamente diluían el estilo de Lenin, sino que tergiversaban el sentido de la obra. Por ejemplo, donde Lenin decía *Transformación* (del capitalismo en imperialismo), los mencheviques escribieron *conversión; carácter reaccionario* (de la teoría del ultraimperialismo), lo sustituyeron por "carácter atrasado", etcétera, como las distorsiones que Kautsky hiciera con la Introducción de Engels.

Los Cuadernos sobre el imperialismo

En este apartado se hace una interpretación de Lenin relativo a lo que a mi criterio sobresale en cada uno de sus *Cuadernos*, es decir, por ejemplo, el en *Cuaderno alfa* sobresale una cita textual, una Nota bene, etcétera, la trascribo y luego aporto la interpretación personal, en ese sentido, el trabajo hermenéutico que aquí realizo es una interpretación general de las valiosas fuentes históricas que deja Lenin en sus borradores o Cuadernos personales que utilizó, previos a sus trabajos publicables y de los que se ha escrito mucho, pues de las discusiones sobre el método dialéctico materialista, su aplicación, defiende a la teoría materialista histórica, ilustra con momentos históricos determinados y muestra cómo el mismo Lenin percibe las fenómenos. Estos *Cuadernos* Lenin los elaboró con fines de estudio. Expresa su forma de trabajo artesanal, casero: un autodidacta que se dedica a la investigación que edifica para proteger, de la

represión zarista, sus pensamientos ideológicos, políticos en defensa de un método científico que incomoda por la forma revolucionaria del pensamiento, a la forma tradicional de la enseñanza educativa. Aquí explico el entorno de las construcciones de las obras leninistas, los esfuerzos con los que gradualmente construye y organiza sus trabajos científicos de investigación, y la elaboración de esta sólida arquitectura de sus trabajos científicos, está fincada en el manejo de las fuentes bibliográficas, hemerográficas; citas textuales, etcétera.

En el cuaderno alfa, Lenin elabora una lista de obras recientes y numerosas referencias bibliográficas, bosqueja un artículo sobre la lucha contra el *pantano*, es decir contra el kautskismo y reproduce datos que muestran la concentración de capital y la creciente influencia de los bancos alemanes en la industria minera y otras actividades. Muestra la multiplicación de sucursales de las grandes firmas en la lucha de los cárteles y las empresas ajenas a ellos y en el crecimiento de los monopolios internacionales. A estas fichas bibliográficas y fragmentos de algunos libros clasificados a los que agrega comentarios.

Cuaderno (alfa) págs 1-48, según el paginado asignado por Lenin.

Inicia su trabajo con un índice donde sólo aparecen las definiciones generales de lo que pretende desarrollar, y lo titula: literatura económica reciente.

La página 4: Esbozo para un artículo sobre la lucha contra el “pantano”. ((notas sobre el kautskismo)); y la página 5: Referencias bibliográficas.

Lenin describe el contenido específico crítico que contendrá el artículo; pues a través de éste otorga como sinónimo de pantano a: Este contenido no sólo proporciona una crítica al libro *El camino hacia el poder* de Kautsky. Lenin no sólo percibe la parte ideológica, político y social, sino que la comparación con otros pensadores materialista marxista observa cómo Kaustky sustituye al método dialéctico por el adaptable que lo llevan al oportunismo; señala que las carencias teóricas e históricas lo llevan a vacilaciones y la conclusión de que el problema se soluciona mediante la conciliación de las clases sociales, cuando una de las tesis vitales de la teoría marxista consiste en la lucha irreconciliable

entre las clases sociales. Estas vacilaciones Lenin las considera el pantano, y las utiliza para dar aún más claridad el método dialéctico materialista histórico.

En la página 14 del libro alfa, clasifica las

Referencias bibliográficas:

Pág. 5 *Pág. 9* *Pág. 17 + 16*	*Págs. 21 + 32 //* *Pág. 37 marca doble raya NB* *Pág. 38*	*Pág. 44* *Pág. 46* *Pág. 48*

Estas referencias bibliográficas en clave, muestran que son más específicas y están relacionadas con el índice que Lenin traza antes de integrar su estudio, consulta específicamente para el estudio con el que confrontó a Kautsky, excluyendo el demás paginado de la literatura económica reciente.

El esbozo que redacta sobre Kautsky aparece en el índice con la página 4.

ESBOZO PARA UN ARTÍCULO SOBRE LA LUCHA CONTRA EL "PANTANO"

(Notas sobre el kautskismo)

NUESTRA LUCHA CONTRA EL "PANTANO"

El pantano = k. kautsky, Huysmans, etc

Significación de la diferencia entre Plejánov, Hydmann, Heine y K. Kautsky, Vandervelde, etc. 2 "MATICES"

Eclecticismo (selección, dato mío) en lugar de la dialéctica. "El camino intermedio":

"conciliación" de los extremos, falta de conclusiones claras,

precisas y firmes; vacilaciones.

Conciliación y atenuación de las contradicciones de clase

de palabra y su agudización de hecho

Conciliación con el oportunismo

Ocultamiento de las grandes diferencias teóricas y político prácticas

del oportunismo

Repudio (abjuración) de la posición de El camino hacia el poder

y de la esencia REVOLUCIONARIA (y la táctica revolucionaria)

del Manifiesto de Basilea…

La diferencia entre las concepciones "centro marxista" (=política independiente, ideas independientes, teoría independiente) y "pantano" (=vacilaciones, falta de principios, "placa giratoria" ["Drhscheibe"], veleta).

Organización ilegal. *Trabajo en el ejército* *Apoyo a las acciones* *de masas y su* *desarrollo* *a la derecha de estos conceptos Lenin anota NB, y coloca dos rayas verticales simples del lado izquierdo de las situaciones que desea analizar o describir*	*OPTIMISMO OFICIAL:* *La marcha objetiva de los acontecimientos… todo deberá ser para mejor.* *El "proletariado" y la "lucha de clases" "en general".* *"Proceso"*
Anota NB, y coloca dos rayas verticales simples del lado izquierdo de las situaciones que desea analizar o describir	*Ver Mártov y la "desesperación" del socialismo, SI… ¡¡el oportunismo está desesperado!!!*

Luego elabora una nota personal explica que la lucha contra el pantano no radica en su negación sino en el reconocimiento de la actividad revolucionaria:

La esencia de la "lucha contra el pantano" no debe consistir en la negación de la actividad legal ni de la LUCHA por las reformas, sino en el reconocimiento de la actividad ***revolucionaria*** *de acuerdo con o antes indicado.*

La posibilidad de una fusión del socialismo y el sindicalismo, dada una nueva y más profunda división.

El parlamentarismo y una concepción diferente de él. "Parlamentarismo ilegal".

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

De los libros FILOSÓFICOS de la biblioteca CANTONAL de Zurich:

Gideon Spicker. Relación entre las ciencias naturales y la
filosofía (especialmente versus Kant y la historia del
materialismo de Lange). 8°. Berlín., 1874.

Hegel. Fenomenología (ed. Bolland. 1907)

Al lado derecho de estos libros, Lenin registra una llave que sólo cierra. Al parecer se trata de las obras filosóficas que le proporcionan elementos generales e introductorios que le sirven para delimitar su tema.

Erick, Kaufmann. "el poderío exterior y colonial de Estados Unidos." Leipzig, 1908 (en Estudios sobre derecho estatal e internacional, volumen I). Un estudio JURÍDICO.
La política imperialista originó el problema de las viviendas en América.

Biblioteca cantonal (Zurich)

Journal Asiatique (París, 1857 hasta 1913 y cuadro de la serie

10a. + serie 11a., tomos 1 y 2).

Giornale della societá asiática italiana. Tomo I (1887) –tomo 26

(1913/1914)

Entre líneas horizontales: La de abajo ondulada, Lenin anota la siguiente obra*:*

KATE BROUSSEAU. La educación de los negros en Estado Unidos.

Tesis, París, 1904. (obras e informes norteamericanos sobre EDUCACIÓN.)

La ficha bibliográfica que es un estudio jurídico, y sobresale que la política imperialista originó el problema de las colonias en América. De estos datos deduzco que para Lenin el autor es quien ha señalado algo interesante, y por esta razón el nombre del autor lo escribe en cursivas. Esta ficha bibliográfica que Lenin resalta con las rayas horizontales tiene la característica en la propia obra, por esta razón escribe en cursivas el título de las obra. Sobre las referencias bibliográficas se denota lo siguiente: De los tres modelos que Lenin utiliza resalta con mayúsculas el área a la que están designadas: filosofía, jurídico y educación. Lenin utiliza las cursivas porque proporcionará una referencia, quizá en un párrafo, porque no profundizará en lo marcado (autor u obra, o ambos). En la página 16, después de haber escrito una lista de bibliografía orientada al asunto específico que pretende tratar, registra una fuente bibliográfica y trascribe dos párrafos a manera de citas textuales. A estas citas les coloca del lado derecho *Nota Bene*, sólo que a la primera la señala como una línea vertical negrilla, y a la otra que divide en dos notas, las divide y además las señala a doble raya vertical que solamente abarcan

RAVESTEING ACERCA DEL PROBLEMA BALCÁNICO

W. Van Ravesteinijn. “El problema balcánico.” Die New Zeit, 1913 (31° año de edición, tomo I), 15.XI.1912.

“Semejante federación [de países balcánicos, incluyendo Turquía] [este corchete es de Lenin y lo realiza para esclarecer la relación entre los países balcánicos y Turquía] podría satisfacer las necesidades culturales de esa zona geográfica única y oponer un obstáculo insuperable al avance del imperialismo europeo, así como al poderío mundial ruso. Cualquier otra solución del problema balcánico podría tener sólo carácter temporario y no podría satisfacer por largo tiempo los intereses de todas las razas y naciones que viven allí” (pág. 228). Lenin marca como NB, con una línea

negrilla horizontal al lado derecho de la hoja toda la cita. Y está de acuerdo con esa conclusión a la que llega Ravesteinijn, al considerar que la federación balcánica organizada, impone por cuestiones geográficas, como una limitante importante, la detención del avance del imperialismo europeo y el poderío ruso.
"Claro que una federación de todos los países balcánicos será resistida por el imperialismo europeo y por el zarismo con todas sus fuerzas. Su interés común fue y *sigue siendo la agudización de la enemistad mutua y la rivalidad entre esas naciones y Turquía, para poder explotar más fácilmente esos territorios como esferas coloniales*. [Lenin anota N.B a doble raya horizontal lo que yo he marcado en cursiva] ¿Llegarán a comprender los estadistas de Turquía y de los Estados balcánicos sus intereses comunes y pondrán fin a esa guerra de exterminio iniciando relaciones estrechas entre sí? *Sino hacen esto sacrificarán los intereses de sus pueblos al capitalismo europeo y a los intereses de las dinastías balcánicas"* (pág. 229). [Lenin anota N.B a doble raya horizontal lo que yo he marcado en cursiva]. Siguiendo el propio marcado de Lenin, el lector puede percatarse de que al autor al que se refiere tiene clara visión de que si no acuerdan los países balcánicos y se organizan para la defensa de sus naciones, serán susceptibles a ser sometidos por los países imperialistas y el poderío zarista ruso.

En la página 21 de cuaderno alfa, Lenin utiliza un mapa conceptual, en donde se percibe la interconexión de montos, empresas y nacionalidades.
En la página 29 elabora la siguiente cita:
KESTNER. *LA ORGANIZACIÓN OBLIGATORIA*
Dr. Fritz KESTNER. *La organización obligatoria.*
Un estudio sobre lucha entre los cárteles y las empresas ajenas a ellos. Berlín, 1912.
Después de esta breve ficha bibliográfica, Lenin registra sus observaciones personales en donde señala los principales puntos de los que trata el libro.

El autor analiza (dice Lenin, paréntesis mío) sistemáticamente los conflictos entre los cárteles y las empresas "ajenas", y los conflictos dentro de los cárteles y métodos de lucha:

1) *Suspensión del suministro de materias primas…*
2) *Suspensión del suministro de mano de obra mediante alianzas…*
3) *Suspensión de entregas…*
4) *" de ventas…*

5) *Aseguramiento de los compradores mediante convenios de exclusividad*
6) *Disminución sistemática de los precios*
7) *Suspensión del crédito…*
8) *Boicot*

[de Encuestas sobre los cárteles (5 tomos, 1903-1906) y otros]
UN MONTÓN DE EJEMPLOS. Un análisis detallado de la significación estatal legal…

Y en la página 30 a través de varias citas textuales extraídas de diferentes páginas del libro que ha analizado, Lenin integra una sola cita coherente, muestra como a través de subterfugios, las empresas que pertenecen al cártel se benefician para destruir a las empresas competidoras:

Las medidas relativas a los precios *mayores* para las empresas ajenas al cártel algunas veces toman la forma de descuentos *menores* para ellas (pág. 73)
La Buchhändler Börsenverein prohibió la venta de libros a los "comerciantes que venden a preciso muy rebajados" (84)
"La suspensión del suministro de materias primas, junto con los convenios de exclusividad que comprometen a los compradores, a lo que nos referiremos más adelante, deben considerarse como uno de los medios más importantes para obligar a incorporarse a su cártel" (pág. 91)
…Subsidios a la exportación… (107)

Aquí, en estas citas que agrupa, Lenin señala la forma en que los cárteles mediante una simulación de precio, obligan a los competidores a integrarse a este cártel. Lenin, ayudado de una flecha conexiona este estrecho vínculo entre la cita de la página 73 con la cita de la página 107. (Lenin. O.C. t. XLIII. P. 30). Como una muestra de que Lenin leía todo lo referente a un fenómeno, incluyendo a los opositores a la filosofía materialista, rescato la siguiente cita:

STILLICH. *EL DINERO Y LAS OPERACIONES BANCARIAS*
Dr. **Oscar. Stichllich**. *El dinero y las operaciones bancarias*. Berlín, 1907.

Un escritor **archi**popular. (escrito como título, el paréntesis es mío) un proudhoniano necio y un banquero contra	Pág. 65. Del banquero *Julius Hucke.* *El problema del dinero y la cuestión social.* (5ª. Ed.) 1903

el dinero en 3 líneas horizontales simples, que Lenin marca al lado derecho de estos calificativos, elabora una relación con otro autor y su libro	

De esta cita deduzco que cuando Lenin sobresalta con negrillas el nombre del autor, como Stillich, es porque las ideas de éste son burguesas y se contraponen frontalmente a las ideas de los materialistas. Una muestra de estas ideas que describe Stillich y que Lenin utilizará para demostrar que en sus propios argumentos deja ver que es un proudhoniano. Lenin no niega rotundamente que Stillich no haya realizado una investigación, señala que mediante sus ideas escritas, trasmite a los lectores una investigación positiva: las idea que Lenin rescata como cita son la muestra de ese pensamiento positivista que no tiene sustento histórico ni científico:

Pág. 143: “Ninguna operación bancaria produce beneficios comparables a los que se obtienen con la emisión de valores. Los beneficios obtenidos con la emisión de valores son mayores que en cualquier otro terreno… Se ha pretendido justificar los beneficios obtenidos con la emisión de acciones industriales alegando gastos y un aumento previsto de las ganancias, pero en realidad es un beneficio económicamente inmerecido, y llega –de acuerdo con *Der Deutsche Oekonomist*- a un promedio anual:

Además recoge el siguiente pasaje: “Todo banco es una bolsa”, y cuanto más grande es el banco y mayores los éxitos de la concentración bancaria más verdadero suena este aforismo”.

Otra forma en cómo utiliza sus notas personales, Lenin escribe un breve resumen sobre la lectura que realizó y al final proporciona una conclusión:
LIEFMANN: *CÁRTELES Y TRUSTS*

Prof. Dr. R. Liefmann. *Los cárteles y los truts y el futuro desarrollo de la organización económica*. 2ª ed. Stuttgart, 1910.

En un doble corchete que anota al margen derecho de la hoja y que sólo abre, Lenin anota, con conocimientos de causa, algunos adjetivos calificativos sobre este autor	Un librito popular que proporciona un buen esbozo del tema. El punto de vista es el de un apologista burgués torpe, contento, satisfecho de sí mismo.

Los hechos no están mal seleccionados (dice Lenin en su nota personal -el paréntesis es mío-), pero por supuesto, con sentido apologético, pero lo que resalta aquí es su comentario irónico.

Después de una serie de datos estadísticos que Lenin organiza para elaborar un análisis sobre el uso inadecuado de ésta, sobresale una cita textual en la página 49 del Cuaderno alfa, marcada con una llave que sólo cierra del lado derecho y una línea horizontal sencilla también del lado derecho que señala exclusivamente la argumentación de por qué Lenin sobresaltado, tilda este argumento como: ¡¡frases y mentiras!! Sobre todo si se pone atención que después de las palabras frase o mentiras que utiliza Lenin, recurre a través de una cita textual para demostrar que se trata de una frase sin sustento, y que recurre a una mentira en otra cita, tal como lo hicieran los kaustskianos. Por otra parte, el lector pude percatarse que Lenin va glosando dentro del mismo texto de la cita, y que con muy pocas oraciones manifiesta su desacuerdo, su duda y simultáneamente corrige las oraciones o frases del autor original.

En el & sobre la “especulación con valores (pág. 111 y sigs.), en lugar de DENUNCIAR la especulación de los bancos ((véase la revista *Die Bank*, Eschwegw y otros)) el bribón de Echulze-Gaevernitz sale del paso con frases: “Si nuestros bancos fueran sociedades especulativas […] ello significaría […] la bancarrota de la economía nacional alemana” (112)… ((Sí))… esto salvoguarda el “decoro” de “nuestro mundo de negocios”, en tanto que a los funcionarios de nuestros bancos se les prohíbe especular con *otros* bancos (¡¡por supuesto, dice él, esto es fácilmente inevitable en las grandes ciudades!!)… pero, ¿Y LOS DIRECTORES DE LOS BANCOS? En efecto, ¡¡ellos están “enterados” (Wissenden”)!! Aquí, dice, la ley no sirve, lo que se necesita es “reforzar el sentido comercial del honor y de posesión” (113)…

Sobre el tema de la expansión y dominio de los bancos, Lenin trascribe de la obra: *"¿Existe dominación de la bolsa por los bancos? –esto sería una exageración, pero su influencia (la de los bancos) es de gran alcance…*" la cita textual, parece tiene la intención de mostrar el sentido apologético de la obra de este banquero, así como las características rentistas del Estado y la estrecha relación del capital financiero con el ejército.

En la página 51 del Cuaderno alfa, Lenin describe la ficha bibliográfica de dos libros que tratan sobre economía. Creo que la siguiente cita es la más importante, pues en su propio texto, Voelcker, autor del libro que resume Lenin, deja sobresalir la defensa, sin argumentos, de la clase burguesa.

Voelcker. "Formas de unión y participación en los beneficios de la gran industria alemana", Liepzig, 1909 ((*Acholler's Jahrbuch*, tomo 33, núm. 4))

Al final de la ficha bibliográfica, Lenin distingue este libro con tres líneas horizontales sencillas de lado derecho, y coloca una NB. Y hasta la página 53, después de una enorme cita textual que abarca dos páginas, Lenin trascribe el inciso: a) *Estados acreedores: Francia, Inglaterra y Alemania*. Inglaterra y Francia, las dos grandes potencias acreedoras del mundo, son banqueros *políticos*. El Estado y la banca actúan como *una sola y la misma persona*…

La cita textual es de Lenin, y lo que logro percibir es que dentro de esta misma, Lenin distingue con cursivas lo que le interesa sobresaltar para palabras clave que son la prueba precisa que utilizará en sus trabajos posteriores.

En la página 54, rescato de la extensa cita textual algunas notas que señala para sobresaltarlas. Estas notas, de cierta forma, señalan que para el autor, los países vueltos potencias económicas "benefician desinteresadamente" a países semicivilizados, sobre todo porque no adquieren la condición de países coloniales, lo que el autor no percibe es que gracias a la expansión económica, los países semicivilizados adquieren esa condición porque son invadidos y son obligados a ser dependientes de las grandes potencias económicas.

NB. Lenin señala desde aquí hasta el punto y aparte con tres líneas horizontales negrillas Lenin señala hasta potencia europea con doble raya negrilla horizontal una exclamación: ¡¡¡Qué perla!!! Lenin, señala desde independencia política hasta pretensión territorial con doble raya simple horizontal una exclamación irónica que demuestra cómo los economistas burgueses no comprenden la concentración de capital en pocas manos y el empobrecimiento de las nciones en donde han infiltrado el capital: ¡¡¡Qué perla!!!	…"El total [de los capitales alemanes en Rusia] se calcula en 3.000 millones. El trato preferencial que nuestros bancos dispensan a este deudor, el más grande de todos los que se conocen en la historia mundial. Puede explicarse si se toman en consideración las elevadas ganancias bancarias que dejan los valores rusos" 166). "Es indudable que los países semicivilizados, que aún no fueron repartidos como colonias, no pueden recibir de ninguna potencia europea un apoyo tan desinteresado a sus aspiraciones de independencia política y económica como el de Alemania, China, Persia y Turquía saben que Alemania no tiene pretensión territorial alguna" (167).
Lenin, señala desde las condiciones internas… hasta mayores éxitos con triple raya simple horizontal y entre llaves imperialismo y democracia que abarcan de Las condiciones internas hasta el alma del pueblo. Y el resto de la oración lo concluye con una exclamación: ¡Qué perla! Que acompaña entre paréntesis con una NB. Esta nota buena, le sirve como antecedente para demostrar que los economistas y políticos burgueses sólo utilizan frases indelebles en sus escritos sin hacer labor científica.	…"Las condiciones internas del país, adversas a la libertad, son también un obstáculo para que el pensamiento político mundial penetre profundamente en el alma del pueblo. ¡Qué lejos estamos de al consigna 'imperium et libertas', a la que los anglosajones, desde Cromwell hasta Rhodes deben sus mayores éxitos!"

Y en un corchete marcado con doble raya, Lenin hace anotación: "se soborna en forma más sutil, más astuta, a amplias capas de la pequeña burguesía y a los sectores superiores del proletariado". (*Lenin, 1970: XLIII, 54*). Junto a las

notas o comentarios críticos e irónicos, Lenin deja constancia de las opiniones con las que está de acuerdo así como los hechos y tendencias del desarrollo capitalista que más tarde utilizará insertándolas en trabajos sobre el imperialismo. Por ejemplo, siguió y estudió las publicaciones modernas sobre el capitalismo. La prueba es su comentario sobre el libro de D.A. Hobson *La evolución del capitalismo contemporáneo.*

Cuaderno beta

Este cuaderno inicia con un análisis con nuevas, abundantes y seleccionadas referencias bibliográficas correspondientes a las características específicas del desarrollo del capitalismo, y con ello concluye el primer esbozo sobre el problema del imperialismo. El Cuaderno beta contiene datos sobre el comercio internacional y exportación de capitales, efectos de las crisis sobre las empresas, desarrollo de los truts de los transportes, concentración de los bancos en Alemania y en otros países, emisión de valores y manejo de empréstitos internacionales, expansión de capital monopolista norteamericano y los bancos franceses e ingleses, intervención de éstos en Rusia, e influencia del capital financiero en las transformaciones tecnológicas.

El índice que Lenin registra en el Cuaderno beta está más orientado a estudiar y analizar los bancos. Sobresalen los breves pero sustanciosos resúmenes o notas que elaboró sobre los libros, tesis, artículos, etcétera qué leyó y dejó registro, esto indica que un investigador debe aprender a dejar rastro del trabajo artesanal (casero) de la investigación que realizó o realiza, a través de ficheo, fuentes bibliográficas o hemerográficas que consultó. Lenin enseña que el tiempo en las investigaciones científicas es valioso y no es suficiente platicar que se asistió a tal o cual biblioteca, sino lo importante es demostrar mediante el registro las fuentes que consultó y qué datos obtuvo de ellas, no importa si son a favor o en contra de la teoría marxista que Lenin defiende, pues los datos que registró los consideró para argumentarlos bajo la lupa de la teoría marxista; mientras que los que se oponen los analizará para demostrar la falta de cientificidad o datos que le serán de utilidad para fortalecer el método marxista;

también los propios datos le servirán para demostrar las tergiversaciones a la teoría marxista algunos autores.

De este Cuaderno (beta) sobresale que en el índice del numeral 1 Dietzel, Schumpeter, Vogelsytein (algunas palabras). Es decir, después de anotar los apellidos de estos economistas, en el paréntesis registra un mensaje que interpreto que no destinará mucho espacio a estos economistas, pero que le servirán como muestra de que el positivismo no es científico porque no está basado en la parte histórica.

En el numeral 2 lo registra con tres pequeñas líneas, que juegan el rol de puntos suspensivos: creo que tirará con los datos provenientes del número 1.

DIETZEL, SCHUMPETER, VOGELSTEIN

Biblioteca Cantoral de Zurich

Dr. Heinrich Dietzel. *La economía mundial y la economía nacional.* Dresden, 1900. (= *Janhrbuch del Gehe-Stifung*. T. V.).

Entre llaves Lenin elabora un comentario sobre la generalidad del libro:

Nada interesante. El análisis revela sólo la polémica contra la autarquía EN FAVOR de la economía mundial. Nil. (“Nacionalización)

Luego Lenin clasificó los autores y obras que no aportan mucho a su objeto de estudio, pero comenta brevemente el porqué no son tan importantes.

Dr. Joseph Scumpeter. *Teoría del desarrollo económico*, Liepzig 1912. *“También Nil. Título engañoso. Al análisis revela algo así como charlatanería ‘sociológica’. Es posible que lo consulte otra vez, pero en cuanto al tema del desarrollo, nil”*

Paul Wallinch. *Concentración de las operaciones bancarias alemanas*. Berlín, Stuttgarrt, 1905. “… a juzgar por el rápido examen, nil después de Riesser, un estudio claro pero poco importante, mucho más pobre que el de Riesser…”.En esta nota, Lenin compara el análisis que realiza este autor respecto a otro.

En el cuaderno beta, Lenin recoge fragmentos de la revista alemana *Die Bank,* algunos de estos fragmentos son conocidos como el que las grandes potencias

prestan dinero a otros países para asegurar su influencia y obtener ventajas económicas y políticas. E integra libros a través de extensas citas que complementan su trabajo de comprobar la expansión capitalista vía trust o modernización empresarial. Asimismo, toma referencias de los grandes beneficios que deja la emisión de empréstitos extranjeros, la estrecha relación que prevalece entre la exportación de capitales y la de mercancías, sobre todo en los países más atrasados, el parasitismo del Estado, los vínculos entre los bancos y los funcionarios públicos, la influencia de la crisis en la concentración de capitales, la lucha monopolista por el reparto del mundo, la tendencia de la burguesía francoalemana a convertirse en rentista.

En el cuaderno gamma. Pp. 220-248 traza su plan del libro el imperialismo…
En el *Cuaderno gamma*, Lenin traza su "*Plan del libro: el imperialismo, etapa superior del capitalismo*". La que la agrega como subtítulo entre paréntesis (ensayo popular). Este cuaderno contiene fragmentos de ensayos y artículos de dieciséis autores, principalmente franceses, de los que consideró dos importantes. Primero el de Lysis *Contra la oligarquía financiera*, 1908; y el segundo de Paul Louis *Esbozo del imperialismo* (recogido del tomo 50 de la Mercure de Francia, en 1904, en el que aún no ubica adecuadamente hace una interesante afirmación que rescata y cita Lenin *"…el imperialismo y el socialismo, en muy gran medida, constituyen la contradicción fundamental de nuestra época*". Mientras que los estudios sobre el imperialismo de Steve, Patouillet, Bérard, son pobres. Del primero dice "*una interpretación psicológica del imperialismo, a la Nietzche, sólo se ocupa de psicología*". Del segundo: "*Trabajo endeble de un estudiante. De ningún valor científico excepto las abundantes citas y un resumen de algunos hechos. En su mayor parte, chácharas legalistas…*". Y tercero "… periodismo ágil, en extremo ágil, pero en extremo superficial. Narración, palabrerío, nada más…".

En el párrafo subsecuente, Lenin anota entre corchetes lo siguiente con la finalidad de mimetizar el verdadero nombre de la obra económica que desarrollaba, que en caso de ser interceptado y destruido por la censura zarista: título aproximado para la censura: [*Características principales del capitalismo moderno (actual, de la etapa actual del)*] evidentemente, el título

mimetizado jugó el papel de sinónimo más cercano al título original de la obra de Lenin, pues el contenido del capitulado de la obra está en función del título. Dentro del numeral 1, sobresale para el análisis que Lenin señala con letra cursiva para dar relieve a lo que tratará con profundidad, asimismo, anota, por ejemplo, la letra griega de la que utilizará el cometido de su cuaderno específico para desarrollar el apartado que contiene su plan. En este caso, localicé la letra beta con su respectivo paginado. Asimismo, de este numeral 1, donde dice: La etapa *particular* del capitalismo en nuestra época (sic).

En el párrafo inmediato que también es el final de este acápite, señala lo que contendrá en el tema: su estudio, análisis, conclusiones.

En el numeral 2, Lenin registra entre recuadros como Nota Bene lo que se deriva de una oración precedente al recuadro, es decir, en el recuadro señala lo más específico, mientras que el párrafo anterior juega el rol de generalización o de marco que delimita su análisis, por ejemplo Lenin dice: ESTADÍSTICA DE HEYMANN… (beta) 108.

Y abajo marca en rectángulo: sucursales (de bancos y su crecimiento: (alfa) 15.

Y un recuadro inmediatamente abajo señala: Activo de las sociedades anónimas alemanas: (alfa) 22.

Aquí, se aprecia que las letras griegas funcionan como fórmulas condensadas, y que Lenin recurre a estos cuadernos que fungen como fórmulas desarrolladas, pues estos cuadernos son sus notas de apuntes personales en donde aplica el método historiográfico, bibliográfico que le sirve de soporte metodológico además de memoria para ir insertando información a su análisis.

Para el numeral 3, a través de una nota a pie de página señala implícitamente que Lenin a su original plan de trabajo dactilografiado le hace inserciones a lápiz a la numeración que aparece entre paréntesis, y lo señala con dos asteriscos (*Lenin, 1980 : XLIII, 220*). Con lo anterior expuesto queda evidenciada la labor científica a la que Lenin se entregó a lo largo de su vida productiva, los

trabajos sobre la ciencia económica demuestran el conocimiento y dominio de esta ciencia que sólo pudo sostener gracias al dominio del método dialéctico materialista histórico, marcó los nuevos rasgos en el desarrollo del capitalismo antes de iniciar la primera guerra mundial. En una serie de trabajos escritos entre 1895-1913 Lenin desentrañó y analizó unos rasgos propios de la época del imperialismo: concentración de la producción y surgimiento de monopolios, la exportación de capitales, la lucha por la conquista de nuevos mercados y esferas de influencia, la internacionalización de las relaciones económicas, el parasitismo y descomposición del capitalismo, el crecimiento de la contradicción entre trabajo y capital, y la agudización de las luchas de clases, la creación de las premisas materiales para el paso revolucionario al socialismo.

Lenin investigó de forma exhaustiva la etapa monopolista del desarrollo del capitalismo desde el comienzo de la primera guerra mundial. Así lo exigían los interese de la lucha revolucionaria de la clase obrera de Rusia y demás países capitalistas. Para una correcta dirección del movimiento revolucionario y una lucha exitosa contra la ideología de la reacción imperialista, contra la política reformista de conciliación con los imperialistas, era indispensable "*comprender el problema económico fundamental, el de la esencia económica del imperialismo, pues sin su estudio sería imposible comprender y valorar la guerra actual y la política actual*". (*Lenin, 1980: XXIII, 303*). Lenin comenzó a estudiar profundamente los trabajos sobre el imperialismo en 1915 en Suiza; compiló referencias bibliográficas, a elaborar planes para el libro, a hacer extractos, notas y resúmenes detallados, materiales preparatorios cuyo conjunto forma el contenido de *Cuadernos sobre el imperialismo*. En 1916 Lenin aceptó la oferta de trazar un libro sobre el imperialismo para la editorial legal Parus, en Petesburgo. En una carta a M. Gorki del 29 de diciembre de 1915 le dijo. "*Comienzo a trabajar en el folleto sobre el imperialismo*". Durante la gestación del libro, llenó 15 cuadernos con datos sobre el imperialismo que nombró con letras del alfabeto griego "alfa" hasta "ómicron", y del cuaderno "Brailsford" y otros materiales. Después de entregar el escrito a la editorial continuó recopilando materiales y tomando notas sobre el problema del imperialismo. Así lo testimonian el cuaderno "Egelhaaf", que comenzó en octubre de 1916 (*Lenin, 1980: XLIV, 300 y 381-382*); el cuaderno de datos sobre Persia y otros.

En los *Cuadernos del imperialismo y en El imperialismo, etapa superior del capitalismo*, Lenin desenmascara el carácter apologético burgués de la teoría anticientífica del *capitalismo organizado*, que presenta al imperialismo como un capitalismo especial, transformado, donde han sido supuestamente eliminadas la competencia y la anarquía de la producción, las crisis económicas; donde se realiza un desarrollo planificado de la economía nacional. La teoría del *capitalismo organizado*, pertenece a los ideólogos del capitalismo monopolista, Sombart, Liefmann y otros, fue adoptada por los reformistas Kautsky, Hilferding y otros teóricos de la II Internacional. Lenin mostró que la dominación de los monopolios, no elimina, sino que agudiza la competencia y la anarquía de la producción, no libra a la economía capitalista de las crisis (*Lenin, 1980: XIII, 327*)

El Proudhonismo fue una corriente hostil al marxismo y anticientífica, que lleva el nombre de su ideólogo, el anarquista francés P. J. Proudhon. Éste criticó la gran propiedad capitalista desde las posiciones pequeñoburguesas, Proudhon soñó con perpetuar la pequeña propiedad privada, propuso organizarla banca del pueblo y la banca de cambio, con ayuda de las cuales los obreros podrían adquirir medios d producción propios, hacerse artesanos y garantizar la venta "justa" de sus productos. Proudhon no comprendió el papel ni la significación histórica del proletariado, tuvo una actitud negativa ante la lucha de clases, la revolución proletaria y la dictadura del proletariado; negó desde posiciones anarquistas, la necesidad del Estado. Los proudhonistas idealizaron la pequeña producción mercantil y el intercambio. "*No se trata de destruir el capitalismo y su base –la producción mercantil- sino de depurar esa base de abusos, excrecencias, etc.; no se trata de abolir el intercambio y el valor de cambio, sino, por el contrario, de hacerlo "constitucional", universal, absoluto, "justo", y libre de oscilaciones, crisis y abusos. Tal era la idea de Proudhon*" (*Lenin, 1980: XX, 361*).

Marx y Engels, lucharon contra las tentativas de los proudhonistas de imponer sus concepciones en la I Internacional. *En Miseria de la filosofía. Respuesta a la "filosofía de la miseria" del señor Proudhon en 1987*, así como en otros trabajos, Marx sometió a una dura crítica al teoría y la práctica del proudhonismo, mostrando su carácter anticientífico y reaccionario. Los proudhonistas formaron

una minoría en la *Comuna de París*. Nuevo proudhonismo: Lenin llamó así a las teorías reformistas de los kautskistas, quienes presentaban la dominación de los monopolios y de los bancos, la omnipotencia de la oligarquía financiera, el saqueo de las colonias, las anexiones y los demás rasgos característicos del imperialismo como una excrecencia casual del capitalismo, e inventaron todo tipo de proyectos de "*saneamiento*" del capitalismo, de eliminación de los "*abusos*" de los monopolios, etc. Lenin, al desenmascarar el carácter reaccionario de semejantes teorías, escribió que sus ideólogos "quieren ir hacía atrás", la pequeño capitalismo (y no al socialismo). Teoría kautskiana del ultraimperialismo. Teoría oportunistas de la posibilidad de existencia de una nueva etapa del imperialismo –el "*capital financiero internacional unido*"- que conducirá a la economía mundial organizada, con las contradicciones imperialistas eliminadas, mediante un acuerdo entre los capitalistas de los diversos países. La teoría del "*ultraimperialismo"* embellece el imperialismo y tiende a perpetuarlo. Lenin mostró que el verdadero significado social de esta "teoría" es este. "*el método más reaccionario de consolar a las masas con la esperanza de la posibilidad e una paz permanente bajo el capitalismo, distrayendo su atención de las agudas contradicciones y de los graves problemas de la actualidad, par dirigirla ente las perspectivas engañosas de un imaginario "ultraimperialismo" es repetida en las diversas variantes por los modernos apologistas del imperialismo, lo que se expresa en todo tipo de proyectos burgueses y reformistas de crear un Estado mundial capitalista con un gobierno único, etc.* (Lenin hizo la crítica de la teoría antimarxista de Kautsky (*Lenin, 1980: XIII, 409-420*).

El material de los *Cuadernos*, y las notas de Lenin acerca de las relaciones del capital financiero y el gobierno las desarrolló después en *El imperialismo, etapa superior del capitalismo*, y en otros trabajos. Lenin mostró que el desarrollo de los monopolios y del capital financiero lleva inevitablemente a que un reducido número de magnates de la industria y las finanzas –oligarquía financiera- desempeña un papel decisivo en la economía y la política de los países capitalistas y subordine totalmente al gobierno burgués.la subordinación y la utilización del aparato del Estado por los monopolios se realiza mediante la inclusión de agentes el gobierno en la dirección de las uniones monopolistas, y los representantes de los monopolios y los propios magnates del capital forman

parte del gobierno en los países capitalistas, lo que constituye un fenómeno característico en las condiciones actuales. Por ello los grandes monopolistas, que representan a los grandes grupos financieros Morgan, Rockefeller, etc., ocupan en EU todos los cargos fundamentales del gobierno. En *Cuadernos sobre el imperialismo y El imperialismo, fase superior del capitalismo* Lenin define a Hilferding (líder socialdemócrata alemán de la II Internacional) como kantiano y kautskista, un reformador y "*persuador de la burguesía imperialista*" (*Lenin, 1980: XLIV, 224*). Al separar la política de la economía, Hilferding da una definición incorrecta del imperialismo y capital financiero; oculta el papel decisivo de los monopolios bajo el imperialismo y la agudización de sus contradicciones; ignora rasgos tan importantes del imperialismo como el reparto del mundo y la lucha por su redistribución, y el parasitismo y la descomposición del capitalismo, dando así, "*un paso atrás con respecto al inglés Hobson, pacifista y reformista declarado*". (*Lenin, 1980: XXXIII, 309*). Pese a sus serios errores, la obra de Hilferding permitió el estudio de la última etapa del capitalismo.

CAPÍTULO 4. El legado de su madurez metódica al quehacer científico

> …para la investigación histórica, sobre todo la de épocas y acontecimientos aislados, no altera para nada el hecho de que el curso de la historia se rige por leyes generales de carácter interno… allí donde en la superficie de las cosas parece reinar la casualidad, ésta se halla siempre gobernada por leyes internas ocultas, y de lo que se trata es de descubrir esas leyes… (Engels, 1980: 41)

En este capítulo las obras filosóficas, políticas y económicas extraeré los elementos en donde se manifieste lo referido el método dialéctico materialista, para mostrar la evolución como teoría científica que Marx logra consolidar hasta su etapa madura, donde reconoce deberá continuar su propia evolución. Lenin lleva a la práctica en donde la teoría se refleja y describe en la sociedad rusa, determinada por sus propias condiciones o como dijera Marx por el propio desarrollo de sus fuerzas productivas. Lenin lo llamaría el método de la ciencia.

Estas pruebas filosóficas se vuelven una ruptura epistemológica con la filosofía tradicional idealista derivada de los siglos anteriores a la Revolución Industrial dominante en el siglo XVIII. Ya que muda del mundo ideal al material, y surge la necesidad de explicarle a la sociedad que el hombre es el único ser capaz de desarrollar su pensamiento y que éste simultáneamente lo transforme. Marx percibe que los factores externos como objetos existentes independientes a la voluntad del hombre, determinan a los sujetos sociales y lo señala cuando dice que las relaciones de producción entran en contradicción sin aceptar a un mundo material que tendía al idealismo (véase la crítica que realizó a la filosofía idealista, a los socialistas utópicos, y a los materialistas mecanicistas o premarxistas, y la crítica que realiza a los economistas burgueses clásicos). Entonces, la fuerza que imprime la dialéctica materialista es un doble proceso de transformación del objeto (por sí y sus infinitas relaciones y por la acción del trabajo) y, aunada a ello, una transformación del sujeto determinada por esta

relación dialéctica. Al modificarse uno de los polos del conocimiento, el objeto trabajado, el otro de los polos, el sujeto, no puede permanecer estático. Por esto el materialismo dialéctico, siguiendo las leyes marcadas por Hegel, dice que el hombre se ha creado a sí mismo y es un producto de su propio trabajo.

La evolución del pensamiento del hombre se percibe cuando éste crea nuevos conceptos, categorías o leyes, por ejemplo, se percibe en la discusión que se crea con el término de materialismo dialéctico que no usaron ni definieron Marx o Engels, que lo introdujo el revolucionario ruso del siglo XIX, Jorge Plejánov, y la clasificación de materialismo dialéctico y materialismo histórico. Según él en *La concepción monista de la historia*, el materialismo dialéctico de Marx y Engels tuvo como entrada la contraposición (antítesis) del materialismo metafísico de enciclopedistas (opuestos al idealismo metafísico heredado de la Edad Media) y el idealismo dialéctico de los filósofos alemanes. Marx y Engels se basaron en la crítica materialista de Feuerbach y los hegelianos de izquierda al idealismo dialéctico de Hegel. Lenin asumió por creada esta división porque Plejanov era el "Padre del Marxismo" en la Rusia del siglo XIX.

Aunque Marx abrió en sus trabajos como la *Ideología Alemana* la concepción materialista de la historia como método de análisis, sin mostrarla como sistema. Engels quiso construir, partiendo de métodos usados por Marx en sus análisis históricos, una filosofía marxista: materialismo dialéctico. El pilar filosófico vital del materialismo dialéctico *cuestión básica en filosofía* referida a la relación entre el mundo material (realidad) y su independencia respecto al ser (conciencia) espiritual. Crea la relación materia-sobre-conciencia. Esta cuestión en filosofía tiene 2 caras: 1) es la esencia de la naturaleza del mundo; 2) la cognoscibilidad del mismo "*El desarrollo de las ciencias destruye definitivamente la creencia idealista de que el mundo esté basado en lo supernatural, en lo espiritual*": el materialismo dialéctico es necesariamente afín e inseparable del ateísmo científico: "*puesto que solamente lo que es material es perceptible, conocible, nada es conocido de la existencia de Dios*". *(Marx. La Sagrada Familia o Crítica de la Crítica Crítica*). 1) muestran que el ateísmo es distintivo de las clases progresistas a la clase burguesa del siglo XVIII que debieron luchar contra las concepciones feudales y religiosas reaccionarias. 2) razón filosófica vital para el materialismo dialéctico

es si el mundo está en constante movimiento, cambio y avance cualitativo y en interconexión universal, o es un sistema estático y cíclico sin contradicciones internas ni cambios cualitativos. Aquí entra la dialéctica, definida como "*la ciencia de las leyes generales del movimiento y desarrollo de la naturaleza, la sociedad humana y el pensamiento*" que lidia contra el método metafísico –no contra la metafísica– que interpreta la realidad y los fenómenos del mundo aislados unos de los otros, además de asignarles la cualidad de ser inmutables.

4.1 En la ciencia económica como reconstrucción: del comunismo de guerra a la Nueva Economía Política

El imperialismo surgió a finales del siglo XIX, y para Lenin lo consideró como el último campo en el desarrollo del capitalismo. Le llamó imperialismo al capitalismo monopolista, pues el más característico de sus rasgos es la dominación de los monopolios (las grandes uniones monopolistas). Bajo el imperialismo un pequeño número de monopolios concentra en sus manos la producción y la venta de las mercancías más importantes de un país y luego se expande a los demás países, lo que les posibilita dictar sus propias condiciones, reforzar la explotación de los trabajadores, empobrecer a las pequeñas empresas hasta desaparecerlas de la fase mercantil; condicionar la compra de la producción de los campesinos a precios bajos y venderles los artículos industriales a elevados precios, etcétera.

Los monopolios están en condiciones de elevar considerablemente la productividad del trabajo, utilizar en amplia escala los progresos de la ciencia introducir la automatización de la producción, y, sobre esta base, de obtener una elevada ganancia monopolista. Bajo el imperialismo la producción alcanza un alto grado de socialización; sin embrago, la forma capitalista privada de apropiación de los productos sigue siendo la misma y actúa como freno para el desarrollo de las fuerzas productivas. En virtud de esto en el imperialismo se agudizan hasta el extremo todas las contradicciones del capitalismo, particularmente la contradicción entre el trabajo y el capital. Lenin definió al imperialismo como el capitalismo putrefacto, parasitario y agonizante en sus obras destinadas a explicar los estudios de la teoría marxista sobre el avance y destrucción en sí mismo del capitalismo, pues su contradicción es inherente a su propio desarrollo.

El dominio de los monopolios conduce a que la sociedad se vea maniatada para asegurar trabajo a toda la población, especialmente en las condiciones de la revolución científico-técnica. Se afianza el yugo nacional de los pueblos, se hace más grande el abismo entre los Estados altamente desarrollados y la mayoría de los países del mundo capitalista que sometidos bajo la vía de

deuda se ven obligados a colaborar en el proyecto de expansión de capital. El rasgo específico del imperialismo es el militarismo, el cual lleva a que los gastos de tipo militar sean una pesada carga que abruma a los trabajadores; se incrementa la agresividad entre los estados imperialistas y contra quienes consideran que no son aliados.

Las guerras imperialistas, consustanciales del imperialismo, destruyen las fuerzas productivas. Los rasgos del imperialismo como régimen que frena el progreso social y nacional, se manifiestan con mayor fuerza en la crisis general del capitalismo, crisis que han abarcado todas las esferas de la vida de la sociedad capitalista.

En el periodo de la crisis general se debilitan las posiciones del imperialismo como consecuencia de que se fortalecen las fuerzas del socialismo, de que se incrementa la lucha clasista del proletariado en los países capitalistas desarrollados, de que se desarrolla el movimiento de liberación nacional y se desmorona el sistema colonial. Los monopolios utilizan el Estado como medio para fortalecer su dominio: se realiza la unión de los grandes monopolios con el aparato estatal burgués, la subordinación de este aparato por los monopolios. Surge el capitalismo monopolista de Estado (forma moderna del imperialismo), cuyo rasgo propio es la creciente intervención del Estado en la economía. El Estado concentra en sus manos una inmensa masa de capital, se convierte en propietario de gran cantidad de empresas e incluso de ramas diversas de la industria. Al proceder a la programación (elaboración de programas de crecimiento económico), al recurrir a distintos modos de regulación de la economía, el Estado trata de acelerar los ritmos de desarrollo económico, de atenuar los fenómenos de la crisis y de conjurar los choques entre las clases sobre la base de hacer concesiones a los trabajadores. El capitalismo monopolista de Estado acentúa el carácter social de las fuerzas productivas, esta preparación material más completa del socialismo dice Lenin. Pero, la propiedad el Estado y la programación estatal sirven en última instancia para apuntalar a las grandes uniones monopolistas. Dado que no queda suprimida la propiedad capitalista como fundamento de la producción, el capitalismo monopolista de estado no está el posibilidad de atenuar las contradicciones

entre el trabajo y el capital, de liquidar el carácter cíclico de la marcha de la producción, de utilizar en interés de la sociedad las posibilidades que brinda la revolución científico-técnica; hace más profundo el antagonismo entre la aplastante mayoría de la nación y la oligarquía financiera. El imperialismo, al no ser capaz de solucionar estas contradicciones, debe ser sustituido por un régimen social más alto: el régimen socialista.

Lenin parte como Marx determinó la tendencia intrínseca del capitalismo hacia una creciente concreción del capital. Marx "*demostró como la libre concurrencia determina la concentración de la producción y cómo ésta, a su vez, en cierto grado de desarrollo, conduce al monopolio*" (Lenin, 1980: *XXII, 202*). Lenin verifica una serie de tablas estadísticas, la forma en que la tendencia a la concentración se reveló en las últimas décadas y cómo condujo al monopolio. La libre competencia llegó en su evolución a lo que es opuesto: a la negación de sí misma. Lenin, en *Los cuadernos*, pensó en primicia en una explicación de la naturaleza del imperialismo que partiera del capital financiero para pasar a los monopolios. Pero prefirió, aún en *Los cuadernos*, invertir el orden lógico para partir de los monopolios y pasar de éstos al capital financiero. Sería erróneo ver en este ordenamiento la afirmación de un antes y un después objetivos.

La formación del monopolio, la formación más estrecha entre la banca y la industria y la constitución del capital financiero son para Lenin fenómenos que progresan juntos y se concretan recíprocamente. Lenin parte del fenómeno estructural de fondo: la tendencia, marcada por Marx, a la concentración del capital, como elemento necesario del desarrollo capitalista. Es éste el que determina los restantes fenómenos y dice, en la realidad y cronológicamente, que aparecen entrelazados. Si no se considera esta tendencia natural a la concentración, es imposible comprender la intervención del capital bancario en la economía industrial y la consiguiente formación del capital financiero.

Al analizar la nueva fase del desarrollo capitalista, que ya no es aquella que Marx narra en *El Capital* y en la que forzosamente se manifiestan fenómenos nuevos y se modifican las leyes que regulaban el capitalismo fundado en la competencia, Lenin no solamente muestra partiendo de Marx cómo las tesis de

éste se confirman, sino que aplica el método propio de Marx: un método que examina al capitalismo no como sistema de equilibrio, sustancialmente estático, sino como un proceso en desarrollo, en el que las categorías de reproducción ampliada y de acumulación desempeñan una función decisiva. Para Lenin, en la nueva fase del desarrollo capitalista, la categoría que desempeña el papel dinámico es la categoría marxista de concentración. Aquí se afirma que un fenómeno se cree en toda la multiplicidad de sus aspectos, expresado desde el primer trabajo de Lenin y que sigue firmemente toda su actividad; agrega que el fenómeno se avista en su dinámica y en la multiplicidad de sus relaciones, éste es un criterio metodológico permanente, pero aquí es más claro, como efecto de la comprensión más precisa del método, la advertencia sobre la necesidad de pasara de la apariencia a la esencia. Interviene una percepción materialista: el fenómeno puede advertirse y pasa de la apariencia a la esencia si el proceso dialéctico no persiste en el plano ideal (hegeliano) sino que es llevado a sus fuerzas motrices, a las relaciones de producción, a las fuerzas productivas-

El comunismo de guerra

La política del comunismo de guerra, en su momento no cumplió su tarea histórica. Esta política se adoptó por la invasión del territorio soviético por fuerzas extrajeras en 1918 y se aplicó en la guerra civil. Primero se implantó el salario en especie, se abolió el mercado, se prohibió el comercio, desapareció el dinero y se implantó el impuesto en especie. El Estado se encargó del reparto de productos y recursos lo que llevó aparejado diversas medidas igualitarias. Todos los excedentes del campo fueron requisitados sin devolución, fue una economía impuesta por las necesidades militares en las condiciones más extremas de escasez y penuria. Después de la Revolución de Octubre el parlamento bolchevique intentó extender al país el proceso revolucionario que le dio el acceso al poder. Esto significó la democratización del ejército, la legalización de la revolución agraria y la toma de posesión de las empresas por parte de los obreros.

El decreto sobre la tierra, promulgado en el segundo congreso panruso de los soviets de octubre de 1917, se basó en el modelo del reglamento propuesto de los diputados campesinos que en sus líneas esenciales recogía las reinvindicaciones tradicionales de los socialrevolucionarios. A partir de entonces la tierra no podía ser comprada, vendida o hipotecada ni se podía disponer de ella de cualquier otra forma. Se estableció la utilización equitativa de la tierra de acuerdo con las posibilidades del trabajo y redistribución periódica de la tierra. Lo esencial, afirmó Lenin, "*es que el campesinado adquiera la firme convicción de que no existen propietarios en el campo y que se deja en manos de los campesinos la solución de todas las cuestiones y la estructuración de sus condiciones de vida*" (*Lenin, 1980: XXVI, 247*). La ley agraria de febrero de 1918 reflejó los derechos de los campesinos como lo formuló el programa de los socialrevolucionarios: la tierra pasó a ser usufructo del pueblo trabajador, cualquiera que solicitara tenía derecho a una parcela de tierra. Y en marzo el reparto de tierras terminaba con el imperio ruso. Los resultados no satisfacían del todo a los campesinos, pese a que se repartieron casi todas las posesiones de monasterios, el Estado y la corona.

Mientras los campesinos apoyados por el gobierno soviético, realizaron la redistribución de la tierra, los obreros completaban su dominio sobre la industria.

En 1917 sus aspiraciones quedaron legalizadas a través del decreto sobre el control de las fábricas que disponía que los comités de empresas y órganos de control podían suspender órdenes del propietario y sustituirlas por propias directrices. Debía seguir de frente la empresa a fin de aprovechar al máximo su capacidad técnica y organizativa, pero la actividad de los antiguos propietarios hacia imposible la colaboración entre la dirección capitalista de la empresa y el personal. Mientras que los obreros no se conformaban con ejercer un simple control, sino que intervenían activamente en la marcha de la empresa, los empresarios y los altos empleados no estaban dispuestos a someterse a los dictados del personal. El pretendido control de los obreros se desviaba en la práctica a una administración de los obreros. La consecuencia fue una ola de expropiaciones espontáneas que se entendió en el país. Este modo de

proceder conseguía quebrantar a los empresarios, pero no era capaz de organizar de nuevo la producción. Los comités de empresa, que ejercían el poder sobre casi toda la industria, no estaban en condiciones de crear una estructura económica y administrativa eficaz que abarcara todo el país. Los empresarios colectivos ocuparon el lugar de empresarios privados. La competencia capitalista pasó a una competencia entre cooperativas de producción. Pese a los logros aislados de intentos de planificación económica, la dirección consciente y planificada de la economía popular estaba lejos.

Estas circunstancias indujeron a los dirigentes soviéticos a modificar su policía industrial. Aprovecharon el respiro por la paz de Brest Litovski a inicio de marzo de 1918 para enfrentarse a las aspiraciones sindicalistas de los obreros y para trabajar a favor de la instauración de una rígida organización obrera. A este respecto Lenin desarrolló su teoría de la fase económica de transición basada en un capitalismo de Estado. Capitalismo de Estado significaba un capitalismo sometido al control estatal que tenía la misión de alcanzar en el menor plazo posible le desarrollo industrial de Rusia y promover el nivel de desarrollo de las fuerzas técnicas productivas que, según Marx, era un requisito para el socialismo. Para ello había que aprovechar los métodos capitalistas de producción y distribución, delegar las funciones directivas a especialistas burgueses, promulgar una rígida reglamentación del trabajo y someterla a la jurisdicción de tribunales disciplinarios, centralizar las funciones directivas en materia económica y pasar a una dirección individual de todas las empresas. Según Lenin representaba para la Rusia atrasada, donde predominaban las empresas pequeñas y muy pequeñas y donde la gran industria y las redes ferroviarias estaban destruidas, la única posibilidad viable de reconstruir la economía, explicaba, que había cinco formaciones socioeconómicas que constituían un contradictorio sistema económico ruso.

La economía rural patriarcal (economía doméstica cerrada); la producción de mercancías a pequeña escala (venta de cereales por los campesinos); el capitalismo privado (mercado libre); el capitalismo de Estado (empresas capitalistas bajo el control estatal); y el socialismo (empresas nacionalizadas). Lenin argumentó que no se podía pasar directamente al socialismo a partir de

las dos primeras formas económicas precapitalistas, pues faltaban condiciones específicas para realizarse tránsito. Consideró que el logro de una economía industrializada y racionalizada, como la que representó el capitalismo de Estado, formó un requisito previo. Pensó que la economía de guerra alemana era un modelo ejemplar de capitalismo de Estado y que había que aplicarlo a las circunstancias rusas. Exigió "*aprender del capitalismo de Estado alemán, adoptarlo con toda energía, no retroceder ante métodos dictatoriales para acelerar más esta adquisición de lo que [el zar] Pedro aceleró la adopción de la cultura occidental por la bárbara Rusia*" (*Lenin, 1980)*

La Nueva Economía Política

En julio, Lenin sometió su informe *La situación interior de la Rusia soviética y las tareas del partido comunista ruso***,** donde resumió muchos de sus artículos escritos en diferentes épocas, conocidos al régimen que llamó capitalismo de Estado, que es una variante de los oportunistas tergiversadores del marxismo. En 1918 escribió *La tarea principal de nuestros días "… el capitalismo de Estado representaría un paso adelante en comparación con la situación existente hoy en nuestra República soviética… No ha habido… una sola persona que, al ocuparse de la economía de Rusia, haya negado el carácter de transición de esa economía. Ningún comunista ha negado…, a mi parecer, que la expresión República Socialista Soviética significa la decisión del poder de los soviets de llevar a cabo la transición al socialismo, mas en modo alguno el reconocimiento del nuevo régimen económico como socialista… ¿qué significa la palabra transición? ¿No significará, aplicada a la economía, que en el régimen actual existen elementos, partículas, pedacitos tanto del capitalismo como del socialismo? Todos reconocen que sí. Pero no todos, al reconocer eso, se paran a pensar qué elementos de los diversos tipos de economía social existen en Rusia. Y en eso está todo el meollo de la cuestión. Enumeremos: 1) economía campesina patriarcal, es decir, natural en grado considerable; 2) pequeña producción mercantil (en ella figura la mayoría de campesinos que vendía cereales); 3) capitalismo privado; 4) capitalismo de Estado; 5) socialismo*". "*El capitalismo de Estado es incomparablemente superior, desde el punto de vista económico, a nuestra economía actual. En primer lugar. Y segundo, no tiene nada de temible para el poder soviético, pues el Estado soviético es un Estado en el que está asegurado el poder de los obreros y de los campesinos pobres… Para asegurar más aún la cuestión,*

citaremos, en primer lugar, un ejemplo concreto del capitalismo de Estado. Todos conocemos ese ejemplo: Alemania. Tenemos allí la 'última palabra' de la gran técnica capitalista moderna y de la organización armónica. Subordinada al imperialismo junker burgués. Dejad a un lado las palabras subrayadas, colocad en lugar de Estado militar junker, burgués, imperialista, también Estado, pero un Estado de otro tipo social, de otro contenido de clase, el Estado soviético, es decir, proletario, y obtendréis toda la suma de condiciones que da el resultado del socialismo".

La Nueva Economía Política es un periodo donde el sistema socialista se desarrolló, a través de ello se observaron los avances a través de programas y del desarrollo social que tuvo el modo de producción socialista como la parte que fortalece en la práctica al método dialéctico materialista. Este escepticismo y esta inmovilidad producida en y por el sistema capitalista en la mayoría de la sociedad, motivan a regresar a la teoría revolucionaria, sobre todo al análisis de un hecho concreto como fue el cambio de modo de producción socialista en Rusia, esencialmente porque demostró que con el modo de producción socialista, pese a su problemas teóricos, los avances científicos no excluyen a la sociedad de los beneficios que el desarrollo científico trae consigo.

Lenin se movió en el plano de respuestas a temas vitales urgentes que llevan a la creación de la NEP, que figura un viraje radical en la marcha de la economía soviética y creó un nuevo sesgo, bajo la dura presión de la realidad, en la vía de la obra del socialismo. Los dirigentes del partido aceptaron la propuesta de Lenin como política económica forzosa, impuesta y justificada por la situación económica y social del país. El problema radicó en la reestructuración de la agricultura y luego la industria para seguir la marcha hacia el socialismo. En este entorno histórico, siguió el estado anímico de los campesinos, y estudió el paso de la contingentación al impuesto en especie, propuso al X Congreso un cambio esencial en la política económica. Se trató de la NEP que como intento de restaurar la economía y la agricultura bajo la base de medidas que cedieran interesar al campesino en la producción agrícola y fortalecer las nuevas bases económicas, las relaciones entre obreros y campesinos:

a) Sustitución del régimen de contingentación (o de requisas) de víveres y materias primas en el campo por el impuesto en especie
b) Libre disposición de las reservas de víveres y materias primas una vez cubierto el impuesto en especie
c) Libertad de comercio, derecho a comprar y vender libremente los productos agrícolas después de cumplir el impuesto en especie, así como los artículos de la pequeña industria y el artesanado
d) Regularización de la circulación por medio del dinero
e) Abolición del salario en especie y su sustitución por le pago en dinero
f) Eliminación gradual de las tarjetas de racionamiento
g) Comercio exterior, monopolizado por el Estado
h) Concesiones al capital extranjero

Desde el esbozo económico, el esmero de la NEP pronto restauró la agricultura y un pujante desarrollo de las fuerzas productivas. La producción agrícola se elevó sensible y se dieron los primeros pasos serios a la industrialización del país. Pero en lo social, se produjo un proceso de diferencia de clases en el campo con la aparición y fortalecimiento excesivo del kulak (campesino medio enriquecido), y la libertad del comercio dio nacimiento a un nuevo tipo social, el hombre de la NEP o nepman, especulado por esencia. La respuesta de Lenin bien argumentada en sus intervenciones públicas y en el artículo *Sobre el impuesto en especie* 1921, es que no se trató de una capitulación, sino de un repliegue necesario para avanzar a una etapa superior, "*el impuesto en especie es la transición del comunismo de guerra a un justo intercambio socialista de productos*". Y en cuanto a la libertad de comercio que es el capitalismo "*no hay en ello nada terrible, mientras el proletariado sostenga firmemente el poder en sus manos, mientras mantenga firmemente el poder en sus manos los medios de transporte y la gran industria*". Señaló otra condición en el X Congreso "*el acuerdo del proletariado, que ejerce su dictadura o ejerce en sus manos el poder del Estado, y la mayoría de la población campesina*". No se trató de un problema sólo económico sino político. De aquí la importancia del acuerdo entre campesinos y obreros. Lenin destacó que no hay socialismo sin industrialización del país y proclamó en 1920 la necesidad de electrificación.

Los textos de Lenin que tratan sobre la cuestión de la NEP, que fueron publicados cuando Kautsky era el líder de la II Internacional y tergiversaba las

obras materialistas, son útiles al menos para esta cronología antecedente a la integración de la Nueva Economía Política, y podrían ser consultados por los interesados a elaborar una investigación metodológica sobre las ediciones cuarta y quinta de las obras completas de Lenin: *el informe sobre la situación del sistema de contingentación por el impuesto en especie* (informe presentado el 16 de mayo de 1921 al X Congreso del PC de Rusia, celebrado en Moscú del 8 al 16 de marzo de 1921; *sobre el impuesto en especie (significación de la nueva política y sus condiciones) (abril* 21 1921, publicado en mayo de 1921 en folleto aparte. Lenin, OC 4ª ed. t. 32. Pp 308-343); *acerca de la significación del oro ahora y después de la victoria completa del socialismo* [5 de nov. De 1921, Pravda, n° 251, 6-7 de nov. De 1921. Firmado por N. Lenin. (*Lenin OC. 4ª ed. t. 33, pp. 85-92*]; *cinco años de la Revolución Rusa y perspectivas de la Revolución mundial* [informe pronunciado ante el IV Congreso de la Internacional Comunista el 13 de nov. De 1922. Pravda n° 258, 15 de nov. De 1922. (Lenin. OC. 4ª ed. t. 33 pp. 380-394]; y *Sobre la cooperación* [6 de enero de 1923. Publicado por primera vez 26 y 27 de mayo de 1923 en Pravda, números 115 y 116, firmados por N. Lenin. (*Lenin OC. 4ª ed. t. 33. Pp. 427-435*]. La práctica en la sociedad *El imperialismo, fase superior del capitalismo y la NEP* como aporte a la ciencia económica socialista, contiene un análisis dialéctico de la nueva época y descubre las leyes y tendencias del desarrollo del capitalismo monopolista. Y concluye que es posible la victoria de la revolución socialista en uno o varios países. La Nueva Política Económica es la política económica del estado proletario en el periodo de transición del capitalismo al socialismo. Fue llamada nueva en contraposición a la política económica aplicada en la Rusia Soviética durante el periodo de la intervención militar extranjera y de la guerra civil y que pasó a la historia como comunismo de guerra (1918-1920). Los rasgos de esta política económica, impuesta por las condiciones de guerra: centralización de la producción y de la distribución de los productos, prohibición del comercio libre y contingentación de víveres, por la que los campesinos daban al Estado sobrantes de productos agropecuarios.

Al acabar la intervención militar extranjera y la guerra civil y pasarse a la nueva política económica, las relaciones comerciales basadas en el dinero pasaron a ser forma fundamental de ligazón entre la industria socialista y la pequeña

economía campesina. La abolición de la contingentación y el paso al impuesto en especie permitieron a los campesinos disponer libremente de sus sobrantes de productos, venderlos en el mercado y, a través de él, adquirían las mercancías industriales que necesitaban. La NEP admitía la existencia de elementos capitalistas, pero encontrándose las posiciones fundamentales en manos del Estado proletario, y tendía a despegar la lucha de los elementos socialistas y capitalistas, al limitar, desplazar y después liquidar por completo a los elementos capitalistas, a reorganizar sobre bases socialistas la pequeña hacienda campesina y las haciendas de los kustarís y de los artesanos, construir el socialismo. La NEP, como conjunto de medidas económicas del Estado proletario, es una política imprescindible, en una u otra forma, para todo Estado que lleve a cabo la transición del capitalismo al socialismo.

Capítulo 5. El aporte de Lenin a la teoría marxista: los *Cuadernos filosóficos*

> "¿Qué hace Mitia? ¿Trabaja? Convendría que se dedicara a estudiar algo de un modo sistemático, pues de esas lecturas generales, sin plan, se saca poco provecho.". *Carta de Lenin y N. Krupskaya a la madre del primero. Prisión de Schúschenkoye, junio 27, 1898.*

Documentos filosóficos aparecidos en los tomos IX y XII de la colección Lenin. Los *cuadernos filosóficos* se componen de extensos extractos de diversas obras filosóficas y datan de 1914-1916. Los resúmenes de lecturas los acompó de observaciones críticas, de conclusiones y de generalizaciones de la mayor importancia. Los *cuadernos filosóficos* contienen el análisis de Marx y Engels, *La sagrada familia*; *Feuerbach, lecciones sobre la esencia de la religión*; Hegel, *ciencia de la lógica, lecciones sobre la filosofía de la historia y lecciones sobre la filosofía*; Lassalle, *filosofía del melancólico Heráclito de Efeso*; Aristóteles, *metafísica*. El fragmento *a propósito de la dialéctica* que forma parte de los *Cuadernos filosóficos.* Lenin provee un breve resumen sobre la propia esencia de la dialéctica materialista. Los *cuadernos filosóficos* contienen notas dedicadas a obras sobre la ciencia de la naturaleza. Lenin pone de relieve lo que discrepa radicalmente el materialismo de Marx y Engels del materialismo de Feuerbach. Los análisis de las obras de Hegel forman un modelo de crítica combativa dirigida contra la dialéctica de hegeliana idealista. Lenin insiste en la profunda diferencia de la dialéctica marxista y la dialéctica idealista, y pone en guardia contra la actitud no crítica respecto a la dialéctica hegeliana. Su espíritu de partido en filosofía, su ardor revolucionario, y su intransigencia en los aspectos relacionados con la filosofía de Hegel. Pero subraya al cuanto hay de valor en la dialéctica hegeliana, e indica como hay que interpretarla desde el punto de vista materialista. *"De un modo general, me esfuerzo a leer a Hegel como materialista: Hegel es el materialismo con la cabeza para abajo (según Engels), vale decir que elimino en gran parte al buen Dios, al Absoluto, a la Idea pura, etc."*. *(cuadernos filosóficos)*. Lo racional en la filosofía hegeliana es la teoría del *autodinamismo*, del avance eterno por la lucha de contrarios.

El tema central de los cuadernos filosóficos es la dialéctica. Lenin enriquece y da precisión a la teoría de la dialéctica materialista. Ofrece definiciones profundas que proyectan una viva luz sobre la esencia del método dialéctico considerado bajo todos sus aspectos. Las indicaciones de Lenin sobre la unidad de la dialéctica, la lógica y la teoría del conocimiento son de gran alcance para el conocimiento de la filosofía. En oposición a los idealistas y a los metafísicos que separan las leyes del pensamiento de las del mundo objetivo, que encaran la lógica como una ciencia de las formas vacías del pensamiento, Lenin muestra que el pensamiento refleja el mundo objetivo, que las leyes del pensamiento corresponden a las leyes de la naturaleza. *Cuadernos filosóficos* forman una veta de concepciones profundas sobre todos los problemas filosóficos: crítica del agnosticismo de Kant; crítica de la lógica matemática, definición marxista de la lógica y de las categorías; caracterización de la marcha dialéctica del conocimiento, ilustración de la ciencia de la dialéctica y de sus elementos fundamentales, etc. *Cuadernos filosóficos* cogen numerosas indicaciones primordiales sobre la elaboración de la lógica dialéctica. El análisis del libro de Hegel *lecciones sobre la historia de la filosofía* ofrece un interés grande. Lenin muestra que la historia de la filosofía es la historia de la lucha entre el materialismo e idealismo, y critica vivamente a Hegel quien denigra el materialismo y exalta el idealismo en la historia de la filosofía. En sus observaciones sobre las obras que tratan de las ciencias de la naturaleza, Lenin denuncia las tentativas de realizar el idealismo en las ciencias de la naturaleza y el carácter de la clase de esas tentativas. Los *cuadernos filosóficos* ofrece un modelo de desarrollo de la dialéctica materialista, y forman un programa de trabajo en el dominio de la filosofía marxista.

En 1914 estalló la I guerra mundial, y termina un largo tiempo de paz en Europa. La obra del congreso de Viena de 1814-15 dio frutos, interrumpida la paz reinó entre las potencias europeas. Como lo señalé, este periodo de paz dio oportunidad a los revisionistas de izquierda y derecha de tergiversar el pensamiento marxista, principalmente los revisionistas de izquierda que pretendían conciliar al socialismo con el capitalismo. Terminando este lapso puso en marcha la evolución hacia sistemas políticos democráticos, orientadas a reformas sociales. Apenas un inicio de medidas de escasa protección social.

Básicamente la legislación social apenas dio paso en ese largo período de paz y de relativa prosperidad. Aunque el ambiente era propicio para que las fuerzas proletarias se amoldaran a los regímenes liberales burgueses.

El estallido de la guerra impuso replantear las cosas ante la dura realidad de una guerra que trajo muchos muertos. Los círculos dirigentes que se ufanaban de su civilización, que proclamaban su humanidad, condujeron a las naciones a una hecatombe y, ordenando la acción de los ejércitos causaban una matanza no conocida en la historia europea desde siglos atrás. Lenin sufrió el embate y el desafío de esa nueva situación, pues su teoría era la de la inevitabilidad de las guerras bajo el capitalismo y la de que a los períodos de paz y de relativa tranquilidad suceden ineludiblemente tiempos de disturbios y de revolución.

Lenin se empeñó en la lucha por la construcción de un partido bolchevique clandestino, en contra de los deseos de la corriente liquidacionista, que pensaba que el margen de libertad concedido por la monarquía zarista era suficiente y que había de abandonarse todo trabajo organizativo que no se desarrollara en los marcos de esa legalidad y enfrascó en una polémica con Rosa Luxemburgo a favor del derecho a la autodeterminación de las naciones. Las luchas hacían que él se sintiera apto, no para tirar *a priori* promulgamientos sobre la situación y las tareas sociales del momento, pero sí para adaptar a la marcha real de los acontecimientos los esquemas previos.

Al estallar la guerra, Lenin vivía en la Polonia austriaca (Galitzia), donde es detenido y expulsado y se traslada a uno de los pocos países neutrales, Suiza. Allí, una de sus primeras tareas fue la de donarse a una exhaustiva [re]lectura de la principal obra filosófica de Hegel la *Lógica*. De esa lectura, y a modo de glosas, escribió unas anotaciones que forman el núcleo de apuntes llamada *Cuadernos filosóficos*, inculcan el contenido y argumentos de muchos trabajos que dio a la prensa en esos años acerca de la guerra, de sus causas, de la actitud de los partidos obreros a la misma, de las tareas a que habían de enfrentarse los partidos y del horizonte en el que habían de trabajar. La íntima conexión entre las ideas filosóficas y los grandes principios retocados en sus escritos sobre la guerra (1914-16) es el tema de las reflexiones.

El análisis científico de las categorías lo hace la dialéctica materialista que marca su contenido objetivo como reflejo del mundo exterior. *"…las categorías del pensamiento no son instrumentos auxiliares del hombre, sino que expresan las leyes, tanto de la naturaleza como del hombre mismo…*" dice Lenin que las cree móviles, flexibles, como móviles y mutables son las propiedades de los objetos y fenómenos objetivos. Las categorías no se revelan súbitamente como algo ya hecho, sino que se elaboran en el largo proceso histórico de evolución del conocimiento. Ellas se refleja la experiencia procedente, las categorías son necesarias para el ulterior movimiento del conocimiento humano hacia la verdad. "*Ante el hombre aparece una red de fenómenos naturales… las categorías son fases de este desprenderse, es decir, del conocimiento del mundo, nudos de aquella red, que ayuda a conocerla y dominarla*" dijo, para que la dialéctica materialista sea método de conocimiento científico, pueda dirigir el pensar humano hacia la búsqueda de nuevos resultados, sus categorías deben hallarse siempre al nivel de la ciencia actual, de los avances y exigencias de ésta. Las categorías de la dialéctica (calidad, cantidad; causa, efecto; posibilidad, realidad; libertad, necesidad, etc.) están vinculadas a las leyes. Las categorías existen en un sistema determinado que refleja la integridad y unidad de los fenómenos del mundo material, su correlación interna. El objeto de la filosofía marxista leninista es descubrir el nexo existente entre las categorías; de lo que se deriva la necesidad de cimentar el tránsito de una categoría a otra.

En la página 176 de *Cuadernos filosóficos* muestra cómo abordar el inicio de la ciencia y conceptos y categorías de Hegel en los diferentes apartados que conforman su obra, así como de los primeros materialistas Feuerbach, denominado por Marx mecanicistas, integra otros elementos para que el método dialéctico idealista se torne materialista. Así, la ideológica quedaría integrada y registrada en el capítulo porque en ellas se encuentran diseminadas las raíces del método dialéctico materialista, aunque a simple vista pareciera que la filosofía se encuentra alejada de la ciencia. Son la continuación y ampliación de las tesis básicas formuladas en *Materialismo y empiriocriticismo*, donde da ejemplos de la elaboración de leyes y categorías de la dialéctica materialista (unidad de la dialéctica, la lógica y la teoría del conocimiento en esta filosofía). El análisis de los elementos esenciales de la

dialéctica. La doctrina acerca de las raíces de la gnoseología del idealismo. Programa del desarrollo ulterior de la teoría del conocimiento del materialismo dialéctico. *"Lo que da un cuadro científico, no son las categorías aisladas, ésta o en otra categoría, sino la suma infinita de las categorías en sus conexiones, en su conjunto, en sus tendencias". "Sólo la suma infinita de los conceptos generales de las leyes generales, etc., da lo concreto en toda su plenitud…".* Define que es la teoría del conocimiento: "*es un proceso de una serie de abstracciones, de conceptos, de leyes, etc., también abarcan condicionalmente, aproximadamente, las leyes universales de la naturaleza eternamente en movimiento y en desarrollo*".

Cuadernos filosóficos lo forman diez cuadernos, ocho datan de 1914-1915, que Lenin nombró *Cuadernos sobre filosofía***,** incluyó comentarios que realizó sobre libros que tratan problemas de filosofía y ciencias naturales, que glosó en cuadernos separados que contenían materiales preparatorios, y extractos de varios autores con notas y subrayados. Dedicó valor a la filosofía, sobre todo a la dialéctica marxista, pues en la primera guerra mundial, las contradicciones del capital se agudizaron al máximo y maduró la crisis revolucionaria. Sólo la dialéctica materialista dio una base para hacer un análisis marxista de las contradicciones del imperialismo, para revelar su carácter imperialista de la guerra, para desenmascarar el oportunismo y el socialchovinismo de los dirigentes de la II Internacional, y para elaborar la estrategia y la táctica de la lucha del proletariado. La forja creadora de la filosofía marxista, el método dialéctico marxista y un profundo análisis científico del nuevo periodo histórico fueron un sostén de los grandes hallazgos de Lenin, que dotaron al proletariado de una teoría de la revolución socialista. Los *Cuadernos filosóficos* están inspirados por un enfoque creador de la filosofía marxista, indisolublemente vinculado a la realidad, a la lucha de la clase obrera y a la política de partido.

Vinculado a su resumen de las obras de Hegel, el fragmento *Sobre el problema de la dialéctica* forma una generalización, impuesta por la profundidad y riqueza de pensamiento, de todo lo importante y esencial de la dialéctica materialista. En sus resúmenes de otras obras filosóficas examina la historia de la filosofía, desde Heráclito y Demócrito hasta Marx y Engels, hace una honda valoración marxista de la obra de los más grandes pensadores, señaló lo progresista han

aportado al desarrollo del pensamiento filosófico y a la vez reveló la limitación histórica de sus ideas. En sus notas sobre los libros de ciencias naturales critica las tentativas de conciliar la explicación científica de la naturaleza de la concepción religiosa del mundo, las dudas de unos naturalistas (materialistas espontáneos) entre materialismo e idealismo, su incapacidad para distinguir el materialismo mecanicista del materialismo dialéctico. Se manifiesta contra la actitud altiva hacia la filosofía y las generalizaciones filosóficas y demuestra la enorme significación de la dialéctica materialista para las ciencias naturales, para la generalización filosófica de los descubrimientos de la ciencia moderna. La última parte la componen notas y acotaciones de Lenin hechas en libros de filosofía (de J: V, Plejánov; V. M. Shúliátikov; A. Rey A. M. Deborin y otros) que muestran cuanto criticaban las deformaciones del materialismo dialéctico e histórico y son un ejemplo vivo de la lucha inconciliable contra el materialismo vulgar y contra las menores desviaciones sobre la filosofía marxista. Defiende el principio del espíritu del partido en filosofía y enseña el nexo orgánico entre el materialismo dialéctico y práctica revolucionaria. Contienen una invalorable riqueza ideológica y son de enorme importancia teórica y política. En sus páginas elabora el materialismo dialéctico e histórico, la historia de la filosofía y concentra su atención en los problemas de la dialéctica materialista.

Lenin coloca en su lugar la interpretación que hace de Hegel un filósofo abstracto, y ve cómo a la proyección de las contradicciones reales del proceso histórico en el máximo de abstracción y mistificación especulativa le acompaña en Hegel un fuerte sentido de la realidad y de la historicidad. Toma de Hegel esta cita "*La historia enseña que pueblos y gobiernos no aprendieron jamás nada de la historia: cada época es, por esto, demasiado individual";* y al margen comenta*: "¡Muy inteligente!*" *(Lenin, 1980: XXXVIII, 309)*. Añade "*pueblos y gobiernos no aprendieron jamás nada de la historia y nunca obraron según las enseñanzas que de ella habrían podido extraer. Cada época posee circunstancias tan peculiares y una situación tan individual que sólo partiendo de ella se la debe juzgar, y únicamente así pueden hacérselo…*" Y al margen de la nota: "Nota Bene". Hegel, llevando al extremo el idealismo, pero concibiendo el desarrollo de la Idea como un proceso dialéctico que se cumple a través de contradicciones, alcanza el límite en que el idealismo está listo para convertirse en su contrario. Precisamente

porque *"…la esencia de la lógica… es el método dialéctico… en esta obra de Hegel, que es más idealista, es donde hay menos idealismo y más materialismo*" *(Lenin, 1980: XXXVIII, 217)*. Lenin llega a esta afirmación porque percibe en Hegel la superación del dualismo kantiano entre concepto y realidad, pensamiento y naturaleza, y la afirmación de la realidad del concepto. Comenta así: "*La formación de conceptos <abstractos> y el hecho de operar con ellos ya lleva implícita la representación, la convicción, la conciencia, de las leyes de la conexión objetiva del mundo*" (Lenin, 1980: *XXXVIII, 165*). Pero agrega: "*todo esto se invierte, y no está el concepto en la base de la realidad, sino que lo real está en la base del concepto, como Marx lo planteó cuando <aplicó la dialéctica de Hegel en su forma racional a la economía política*" (Lenin, 1980: *XXXVIII,165*).

El viejo método dialéctico de razonar, que cayó en desuso desde el medioevo, lo revivió a principios del siglo XIX el filósofo alemán Hegel. Hegel, una de las más enciclopédicas mentes de su tiempo, sometió las afirmaciones de la lógica formal a una definida crítica, y demostró sus limitaciones y su manera estrecha y unilateral de ver las cosas. Hegel realizó el primer análisis completo de las leyes de la dialéctica, que Lenin definió en la biografía a Carlos Marx: "*l**a** idea del desarrollo, de la evolución, ha penetrado actualmente casi en su integridad en la conciencia social, pero no a través de la filosofía de Hegel, sino por otros caminos. Sin embargo, esta idea, tal como la formularon Marx y Engels, arrancando de Hegel, es mucho más vasta, más rica de contenido que la teoría de la evolución al uso. Es un desarrollo que parece repetir las etapas ya recorridas, pero de otro modo, sobre una base más alta (la 'negación de la negación'); un desarrollo que no discurre en línea recta, sino en espiral, por decirlo así; un desarrollo a saltos, a través de catástrofes y de revoluciones, que son otras tantas 'interrupciones en el proceso gradual', otras tantas transformaciones de la cantidad en calidad; impulsos internos del desarrollo originados por la contradicción, por el choque de las diversas fuerzas y tendencias que actúan sobre un determinado cuerpo o en los límites de un fenómeno en concreto, o en el seno de una sociedad dada; interdependencia e íntima e inseparable concatenación de todos los aspectos de cada fenómeno (con la particularidad de que la historia pone constantemente de manifiesto aspectos nuevos), concatenación que ofrece un proceso único y mundial del movimiento, con sus leyes; tales son algunos rasgos de la dialéctica, doctrina del desarrollo mucho más compleja y rica que la teoría corriente.*". La relectura de Hegel como fuente principal del ahondamiento en la significación del método dialéctico. Está presentes en la polémica de Lenin en

1906-10, contra el menchevismo y el *otsovismo* o boicotismo (desgajamiento de izquierda de la corriente bolchevique, que no participó en las elecciones fraudulentas convocadas por el zarismo). Mencheviques y boicotistas, incurren en abstractivismo, se aferran a fórmulas que se han convertido en clichés, en frases hechas, en recetas que quieren aplicar sin atender a las circunstancias nuevas y cambiantes, que motivan ciertos hechos sociales, aun compartiendo rasgos esenciales comunes con otros del pasado de índole similar a la suya, ofrezcan a la vez facetas nuevas -debidas a las particularidades de la nueva situación, tomada en toda su infinita y concreta particularidad- en virtud de las cuales escapan al ámbito de aplicabilidad de esas tesis generales y, por lo tanto, requieren planteamientos nuevos, soluciones nuevas, planes nuevos.

Lo reprochable en el pensamiento no-dialéctico es la unilateralidad (*Lenin, 1980: XXXVIII,128-9)*: *una determinidad unilateral que, en cuanto tal, carece de verdad*). La verdad se alcanza en la relación recíproca de las determinaciones: *Toda cosa concreta, todo algo concreto, se da en relaciones diversas y a menudo contradictorias con todo lo demás; ergo: es ella misma y otra cosa* (*Lenin, 1980: XXXVIII; 131)*. Tal es la ley de la contradicción, una mezcla heterogénea que incluye la combinación de rasgos mutuamente contradictorios u opuestos: *todas las cosas son contradictorias en sí mismas* (*Lenin, 1980: XXXVIII, 131*). De aquí se derivan valiosas conclusiones. Y como la realidad es cambiante, nuestro reflejo cognoscitivo también lo es. No hay que rehuir la contradicción, pero tampoco quedarse en enunciar la contradicción, sino reflejar el devenir de los hechos mediante un pensamiento en devenir que vaya recalcando, unas veces este lado de la contradicción, acorde a los cambios reales; en un proceso de unión perennemente autocorrectivo, indefinido. (*Lenin, 1980: XXXVIII, 185).*

En el siglo XIX en Rusia, Lenin contribuyó a las ideas materialistas dialécticas al desarrollar polémicas con sus adversarios, particularmente con filósofos (idealistas) positivistas como el austriaco Ernest Mach y los rusos Bogdanov y V. Bazarov (nombre real: Vladimir Rudnev), y su empiromonismo. La principal razón de la disputa entre Lenin y estos filósofos era su afirmación de que el positivismo idealista estaba por encima del debate filosófico entre idealismo y materialismo. A estos, Lenin les dijo "*Materialismo es reconocer los «objetos a sí*

mismos» o fuera de la mente; las ideas y las sensaciones son copias o imágenes de éstos objetos. La doctrina opuesta (idealismo) afirma que los objetos no existen «sin la mente»; los objetos son «combinaciones de sensaciones»".

El materialismo es un proceso en constante formación que se distingue por ser la única corriente filosófica científica que tiene su origen en la filosofía griega opuesta al idealismo. El materialismo como evidencia espontánea de todas las personas en la existencia objetivo del mundo exterior discrepa del materialismo como idea filosófica del mundo, concepción que representa la excavación y el avance científicos de la idea del materialismo espontáneo. El materialismo filosófico afirma el carácter primario de lo material y el carácter secundario de lo espiritual, de lo ideal, lo cual significa que el mundo es eterno, que no ha sido creado, que es infinito en el tiempo y en el espacio. El materialismo entiende que la conciencia es un producto de la materia y la concibe como un reflejo del mundo exterior, con lo cual afirma que la naturaleza es cognoscible. En la historia de la filosofía, el materialismo, por regla general, ha sido la concepción del mundo de las clases y capas avanzadas de la sociedad, interesadas en que el mundo se reflejara acertadamente, en que se intensificara el dominio del hombre sobre la naturaleza. Generalizando los resultados de las ciencias, el materialismo facilitaba el progreso del saber, el perfeccionamiento de métodos científicos, lo cual a su vez ejercía beneficiosa influencia sobre los resultados de la actividad práctica del hombre, sobre el desarrollo de las fuerzas productivas. Otra de sus particularidades estriba en su tendencia al análisis, a la división de la naturaleza en esferas y objetos de investigación aislados, desligados entre sí, y en examinarlos sin considerar su desarrollo.

La relación entre concepto y realidad se obtiene en el momento en el que el concepto niega su propia subjetividad y la supera colocándose en la relación con lo real. Aquí radica "*la sal de la dialéctica, criterio de verdad, unidad de concepto y realidad*" *(Lenin, 1980: XXXVIII, 212)*. "*Dialéctica es la teoría del modo en que pueden ser o son (como resultan) idénticos los opuestos; en qué condiciones son idénticos, convirtiéndose en uno en el otro; por qué el intelecto humano no debe tomarlos como muertos, rígidos, sino como vivos, condicionados, móviles, traspasados el uno en el otro*" (*Lenin, 1980: XXXVIII, 106*). En otro punto insiste: "*En pocas palabras, la dialéctica puede definirse como la doctrina de la unidad de los opuestos*"

(*Lenin, 1980: XXXVIII, 207*). Pero luego desarrolla esta definición en una serie de proposiciones, de las cuales resulta que está en condiciones de conquistar la objetividad, gracias a la capacidad de captar "…*todo el conjunto de las múltiples relaciones…*", el desarrollo de los fenómenos, las tendencias que de ellos surgen, el choque de los opuestos, la unidad de síntesis (*Lenin, 1980: XXXVIII, 205)*. Y proporciona una definición magistral de la lógica como ciencia de las leyes de la realidad reflejada en las formas del pensamiento. "*La lógica es la teoría, no de las formas exteriores del pensamiento, sino de las leyes del desarrollo de 'todas las cosas materiales, naturales y espirituales', es decir, del desarrollo de todo el contenido concreto del universo y del conocimiento de éste, es decir, el total, el resumen, la conclusión extraída de la historia, del conocimiento del mundo*" (*Lenin, 1980: XXXVIII, 66*)

Conclusiones

Marx, Engel y Lenin a través de sus obras y argumentos teóricos, científicos, filosóficos, políticos, sociales, históricos, demostraron que el método dialéctico materialista histórico es una herramienta teórica para analizar cada etapa de la realidad concreta que se encuentra en constante movimiento, pues no existe más realidad esencial que la materia; pero la materia no es una realidad inerte, sino dinámica, que contiene en sí la capacidad de su propio movimiento, como resultado de la lucha de los elementos contrarios: movimiento dialéctico. Las partes integrantes del marxismo están indisolublemente ligadas internamente: filosofía (materialismo dialéctico e histórico); economía política, y comunismo científico. Su diferencia de las teorías sociales anteriores porque proporcionó una explicación científica del mundo y definió las condiciones, vías y medios para su transformación. Al definir la dialéctica materialista, Marx trazó que forra un carácter crítico revolucionario, que le es ajena el apologismo de la realidad, que examina cada estadio de la evolución de la sociedad desde la su evolución como algo transitorio. Marx a través del materialismo dialéctico planteó una interpretación de la realidad forjada como un proceso material en el que se sucede un sinfín de fenómenos, a partir de otros preexistentes, se opone al idealismo (el movimiento de la realidad va de la idea a la cosa y a su arreglo), y al materialismo mecanicista (concibe la materia como realidad dinámica), superando las limitaciones de la reflexión feudal, burgués y pequeñoburgués. Lenin, mediante su legado científico defendió esta doctrina revolucionaria contra tergiversaciones de revisionistas y oportunistas de derecha e izquierda; avanzó la doctrina económica marxista al crear la doctrina del imperialismo como estadio superior del capitalismo, además del valor histórico mundial de la alianza de la clase obrera con el campesinado en la lucha por la victoria de la revolución socialista. Este conocimiento que trasmite mediante sus obras demuestra que el rigor científico del método para que fructifique en la evolución de cualquier ciencia, ayuda a solucionar problemas de orden científico.

El materialismo dialéctico nace y avanza en la práctica social. Estudia las singularidades del conocimiento humano, busca el principio de cognoscibilidad de las cosas que existen independientemente de la conciencia humana;

descubre el carácter contradictorio del proceso cognoscitivo. Y llega a lo que hoy se conoce como teoría del conocimiento, gnoseología. El materialismo dialéctico es irreconciliable con cualquier forma de la concepción burguesa del mundo y la lucha contra toda prueba de idealismo y metafísica en la teoría y la práctica. Lucha contra toda forma de agnosticismo, que niega la posibilidad del conocimiento objetivamente fidedigno de la esencia de los objetos del mundo exterior. En la perspectiva del materialismo dialéctico el contenido de nuestros conocimientos, al ser el reflejo de las propiedades objetivas de las cosas, no depende ni del hombre ni de la humanidad, es la verdad objetiva, pero no se logra de golpe la forma absoluta, sino que se forma de la suma de verdades relativas. Base y criterio de la veracidad de los conocimientos es la actividad práctica de la humanidad. Las leyes universales, estudiadas por el materialismo dialéctico, están indisolublemente ligadas en la práctica a las de las diferentes esferas de la realidad que investigan las ciencias particulares: se manifiestan en estas leyes. Aquí la importancia de que la filosofía se apoye en las ciencias concretas y generalice sus resultados. El materialismo dialéctico proporciona a las ciencias el método general de investigación como base de los métodos particulares aplicados por ellas, para situarse en los complejos fenómenos de la realidad, encontrar el método para absorber esos fenómenos, usar con juicio en la investigación científica las formas del pensamiento y leyes. E interpreta científicamente los fenómenos de la naturaleza y los de la vida social, incluye principios de la comprensión dialéctico-materialista del desarrollo de la sociedad. Las tesis del materialismo dialéctico hallan validez en el avance del conocimiento científico, en la actividad práctica humana. Es un instrumento de conocimiento teórico y de actuación práctica. El materialismo dialéctico señala a todos los trabajadores, la salida de su sumisión espiritual y cimenta filosóficamente, junto al materialismo histórico, la inviabilidad de la desaparición del capitalismo y de la victoria de la nueva sociedad: la comunista.

La teoría de Carlos Marx es la herramienta con la que Lenin abordó la lucha, dejó a su país y a la humanidad otro legado: demostró que la aplicación del marxismo de forma justa, viva y creadora, no es como otras creaciones del pensamiento humano, una fórmula rígida, estática y perecible, que si bien fue útil en una etapa especial del tiempo y en un lugar determinado del espacio.

Lenin sostuvo que la revolución no es posible sin la existencia de una teoría revolucionaria, aplicó el marxismo a una situación determinada. La Rusia de inicios del siglo XX, y luego enriqueció y complementó la teoría marxista al estudiar, basado en las leyes que Marx edificó: las leyes del desarrollo de la sociedad, unos fenómenos políticos, sociales y económicos nuevos, que no existían o no estaban aún totalmente señalados en la vida de Marx, Lenin sentó las bases de una nueva sección en la ciencia económica: la economía política del socialismo, esta nueva parte de la economía política revela las leyes económicas de transición del capitalismo al socialismo, los caminos y métodos para establecer el modo comunista de producción; investigó y formuló las primeras leyes económicas objetivas del socialismo, dio explicación fundada en las condiciones objetivas a que responde el paso gradual al comunismo, pone el descubierto las leyes de formación y desarrollo del sistema mundial del socialismo. Reveló la esencia anticientífica y reaccionaria de la ciencia económica burguesa, defensora del capitalismo que utilizó subterfugios casi lentos; sostuvo una lucha tenaz contra el revisionismo, el reformismo y otras tergiversaciones de la teoría económica.

La obra de Lenin forma una nueva etapa: el desarrollo del marxismo, iniciada a fines del siglo XIX e inicios del XX, época del hundimiento del capitalismo por la agudización de sus contradicciones mostradas en la etapa imperialista, y de afirmación del socialismo. Desarrolló el marxismo en sus partes integrantes: filosofía, economía política y la teoría del comunismo científico; y lo mejoró con nuevas conclusiones y tesis como muestra del avance del método dialéctico materialista histórico. Creó la doctrina del partido proletario de nuevo tipo, abrió la teoría marxista de la revolución socialista, del Estado y de la dictadura del proletariado, los problemas agrario y nacional, y las vías de construcción del socialismo y del comunismo y las leyes del movimiento comunista. Lenin enseñó que no debe aprenderse de memoria unas u otras tesis del marxismo ni separarlas de la vida práctica, sino que hay que desarrollar y aplicar con espíritu creador la teoría marxista de acuerdo con la situación histórica. Puso de manifiesto que el movimiento de la sociedad no se rige por fuerzas divinas que se hacen por encima de los hombres, sino que ellos crean su historia; pero la trayectoria de la evolución social no se basa en deseos o su libre albedrío,

sino en las condiciones materiales de su vida. La sociedad fue percibida por primera vez como un organismo íntegro, en cuya estructura se destacan las fuerzas productivas, las relaciones de producción y las esferas de la vida social determinadas por ellas: Estado, política, derecho, moral, filosofía, ciencia, derecho, filosofía, arte, religión. No es una colección de dogmas y recetas ya listas, sino una teoría en constante desarrollo. Lenin trazó que los socialistas no deben creer el marxismo como algo acabado e intangible y que, para no divorciarse de la vida, deben desarrollarlo en todas direcciones. Lenin, prosperó en forma creadora todas sus partes integrantes en el periodo en que la revolución proletaria se convirtió en un problema de la práctica inmediata. Elevó un peldaño cualitativamente nuevo la filosofía marxista al generalizar los nuevos avances del pensamiento científico; desarrolló la dialéctica materialista al aplicarla a las nuevas condiciones de la vida social. Creó la teoría acerca del imperialismo como etapa superior y última del capitalismo; desarrolló la teoría de la revolución socialista, importante parte integrante de esta teoría es la conclusión relativa a la posibilidad de la victoria del socialismo en un solo país. Habiendo dirigido la primera revolución socialista en el mundo, Lenin definió vías concretas para edificar la nueva sociedad, para transformar todas las esferas de la vida social con base en principios socialistas. Para llegar a las conclusiones y demostrar que la ciencia socialista avanza a través de los años, invirtió más de 30 años de su vida a la actividad política, donde prevalecieron las condiciones adversas para escribir sus libros, folletos, artículos y cartas, muchas en clandestinidad: intervino en congresos y conferencias del partido y asambleas de trabajadores. En los años de poder de los Soviets, los trabajos de Lenin se publicaron en enormes tiradas en obras, recopilaciones y libros. En 1965 se concluyó la quinta edición de las Obras Completas considerada un tesoro, con nueve mil documentos escritos (desde su juventud a su deceso). Además han sido publicadas en 120 idiomas. Esto significa que es demasiado grande para encerrar el método que usó en un solo tomo de sus obras, porque está disperso a lo largo de ellas. Fue político, escritor, organizador y guía de masas, estadista y revolucionario que recogió una herramienta que hombres anteriores a él habían creado y que supo utilizarla.

Anexos

I. El imperio ruso en época del imperialismo. La primera revolución demócrata-burguesa 1905: la represión afecta a fuerzas revolucionarias

Las contradicciones de la vida social en Rusia se agrandaron a consecuencia de la guerra ruso nipona de 1904, que empeoró la situación de los trabajadores y profanó la economía nacional. Maduró en el país una crisis nacional general. La primera revolución rusa fue burguesa porque su tarea fue exterminar los restos del feudalismo, sin destruir el régimen capitalista, y fue una revolución popular, porque su fuerza principal la formó el proletariado y campesinado que exigían la fundación de la república democrática. La revolución 1905-1907 fue la primera revolución democrático-burguesa originada en el imperialismo. A diferencia de las otras revoluciones estuvo al frente el proletariado pero fracasó porque aún no se había afianzado la alianza entre obreros y campesinos, los soldados quedaron con el zar y reprimieron la revolución. La dirección de la clase obrera no estaba unida, la labor escisionista de los mencheviques que actuaron como agentes de la burguesía en el movimiento obrero, debilitó el embate obrero contra el zarismo. Los imperialistas de otros países ayudaron al zarismo ruso en forma de empréstitos destinados a combatir la revolución.

1905 determinó un gran salto en la conciencia política de los obreros rusos, los obreros tenían confianza en el zar. Huelgas y luchas campesinas abarcaron más de la mitad de Rusia y se extendieron a Ucrania. En el curso del combate se fue fortaleciendo la alianza de la clase obrera y campesinado y la unión de los trabajadores de distintas nacionalidades. La revolución de 1905-1907 no dio la victoria al proletariado y los campesinos que, en duelo contra la autocracia, no le dieron el golpe decisivo. El curso de los hechos dio la razón a Lenin, sobre la hegemonía del proletariado en la revolución democrático-burguesa. Las huelgas políticas de la clase obrera fueron uno de los vitales medios de lucha, y la gran huelga del 17 de octubre de 1905, que se extendió en toda Rusia, arrancó concesiones al zarismo: el pueblo conquistó la libertad de palabra y de expresión, y acabó con la censura. Con el giro de la sociedad rusa hacia una estructura capitalista, se hizo más forzosa la reforma de las relaciones internas. Se hacía una clase media administrativa que quiso participar en las decisiones relativas a los ingresos estatales y en asuntos públicos. Esta nueva burguesía se tendió relativamente rápido, surgió en mínima parte de su estamento de artesanos independientes con tradiciones propias de autonomía administrativa. Y el

artesanado, como los pequeños empresarios de las ciudades, era de origen extranjero e integrado. Los comerciantes “viejos creyentes” se interesaron por cuestiones políticas sólo cuando se trató de una igualdad de las distintas confesiones. En las grandes ciudades y organizaciones profesionales, surgió cierta conciencia corporativa en las “clases medias burguesas” se podía hablar de una clase media burguesa en el campo en empresarios campesinos persiguieron sus fines en las administraciones de los Volost y en los Zemstva. Estas clases medias no estaban integradas en conciencia política, pero los intelectuales les apoyaron.

La corte zarista y los funcionarios no acertaron que a la industrialización, como política estatal, le tocaba un nuevo orden político. La realidad constitucional del Imperio parecía no admitir ninguna forma de adaptación, sobre todo cuando tras el resurgimiento del terrorismo con los asesinatos de los ministros del interior Sipiagin (1902) y Plehve (1904), el gobierno se vio obligado como en 1881, a situarse en la defensiva. Sin embargo, el sucesor de Plehve, el príncipe Sviatopolk-Mirskij, intento poco a poco conseguir de la burocracia algunas reformas y poner al gobierno y a los Zemstva de las vejatorias limitaciones a los que estaban sometidos y se intentó llegar a un acuerdo con la dirección. Con ello se planteaba el problema de las relaciones de la intelectualidad “liberal”, es decir, no socialista, con el gobierno. Durante la emigración de Pëtr Struve, una de las mentes más brillantes de la época había colocado en su periódico Liberación a la cabeza de la lucha por las libertades políticas. Al igual que Herzen de 1860, también a ¿el le llegaban de todas partes del imperio, noticias sobre los abusos de la burocracia. Struve confió en el poder de convertir “*esa liberación cultural y política en la causa de todo el pueblo*”. Mientras los Zemsta defendían las posiciones de la nobleza de provincias.

Sin la guerra contra Japón (1904-1905) la sociedad no se hubiera levantado. Luego de la revolución de 1905 en Rusia, el proceso de ruina de la pequeña burguesía y de absorción por la gran producción capitalista creció. La pequeña producción incapaz de resistir la rivalidad con gran producción capitalista se arruinaba y sucumbía. En Rusia la opresión semifeudal se entrelazó con la opresión que partía de las uniones del capital monopolista. El atraso económico de Rusia, la existencia de supervivencias del régimen de la servidumbre, el masivo desposeimiento de los campesinos de sus tierras y la rápida disgregación de la pequeña hacienda campesina, a la par de las agrupaciones monopolistas del capital, que absorbían la pequeña producción, era la causa objetiva de la propagación del anarquismo en Rusia a principios del siglo XX.

El crecimiento del anarquismo y del oportunismo en el movimiento obrero está en que acuden a las filas de la clase obrera muchos elementos de la pequeña burguesía. Al engrosar las filas del proletariado, los pequeños patrones arruinados llevaban al medio obrero la ideología pequeñoburguesa, los hábitos, las costumbres y las tradiciones de la pequeña burguesía. Muchos tenían la esperanza de volver a la pequeña burguesía. La burguesía cambió su táctica, por un lado, el método de violencia, de renuncia de toda clase de concesiones al proletariado; y segundo, al método del liberalismo, de las concesiones y de otras reformas. En *Las divergencias en el movimiento obrero europeo*, Lenin dijo que el método de violencia engendra la ideología y táctica anarquistas en el movimiento obrero, y el método liberal apoya al crecimiento del oportunismo. Aquí crítica los ideólogos anarquistas, quienes toman artificialmente uno de los aspectos del desarrollo dialéctico de la sociedad –los cambios cualitativos, la forma revolucionaria-, o elevan a lo absoluto y rechazan el otro aspecto del desarrollo dialéctico. Los pequeños cambio cualitativos-, reduciendo el proceso de desarrollo a saltos y explosiones inesperados. Esto lleva a lo anarquistas a la incomprensión del proceso de tránsito de la vieja calidad a la nueva. Lenin muestra el valor de la forma evolutiva el papel de los cambios cuantitativos en el proceso de desarrollo. Los anarquistas al rechazar los pequeños cambios cuantitativos, rechazan los efectivos cambios cualitativos vitales. En la riña contra los conceptos metafísicos anarquistas, Lenin aclaró los rasgos y peculiaridades de las formas evolucionarias (cuantitativa) y revolucionaria (cualitativa) del movimiento. Y argumentó a fondo la ley de la unidad y lucha de los contrarios, como núcleo de la unidad dialéctica del proceso sociohistórico.

II. La contradicción del progreso técnico en la sociedad capitalista, y desaparición de esa contradicción en la sociedad socialista

El atraso técnico y económico de Rusia determinó su dependencia económica del imperialismo euro occidental. El desarrollo de las relaciones capitalistas de Rusia estimuló, por la insuficiencia de capital nacional, la afluencia de capitales extranjeros. A medida que crecía el imperialismo en Europa, la exportación de mercancías a Rusia se sustituía por la de capitales. Las inversiones extranjeras en la industria rusa fueron a través de sociedades anónimas. Los capitales extranjeros afluían a Rusia porque aseguraban altos beneficios efecto de la cruel explotación de los trabajadores. Los bancarios extranjeros, principalmente franceses, concedían empréstitos al gobierno zarista. Los intereses de estos empréstitos eran pagados a expensas del pueblo ruso.

Aunque Trotsky fue encargado del informe sobre "*La crisis económica mundial y las nuevas tareas de la Internacional comunista*", el congreso, apelado por esta cuestión alemana, giró en torno a la táctica de la Internacional comunista; de hecho, las dos cuestiones estaban estrechamente vinculadas. A los italianos que, para apoyar la táctica de la "ofensiva", decían: "ahora somos libres; nos hemos desembarazado de los jefes reformistas; podemos cumplir nuestra tareas; estamos en condiciones de emprender acciones de masas", Trotsky respondió: "*En el mundo no sólo hay oportunistas. Vosotros los habéis eliminado de sus filas, esto está bien. Pero existe una sociedad capitalista; la policía, el ejército, condiciones económicas precisas, un mundo complejo… debemos mostrarnos capaces de unir el frío lenguaje de estadísticas a la voluntad apasionada de la violencia revolucionaria*".

Rechazadas en ese momento, estas verdades básicas no tardaron en darse y traer frutos. El 7 de julio, Lenin dio su informe sobre *La situación interior de la Rusia soviética y las tareas del partido comunista ruso*. Donde resumió muchos de sus artículos escritos en diferentes épocas, consagrados al régimen que llamó *capitalismo de Estado*. Y en 1918 escribió sobre el mismo tema *La tarea principal de nuestros días*, donde recordó pasajes significativos: *"… el capitalismo de Estado representaría un paso adelante en comparación con la situación existente hoy en nuestra República soviética… No ha habido, a mi juicio, una sola persona que, al ocuparse de la economía de Rusia, haya negado el carácter de transición de esa economía. Ningún comunista ha negado tampoco, a mi parecer, que la expresión República Socialista Soviética significa la decisión del poder de los soviets de llevar a cabo la transición al socialismo, mas en modo alguno el reconocimiento del nuevo régimen económico como socialista. Pero ¿qué significa la palabra transición? ¿No significará, aplicada a la economía, que en el régimen actual existen elementos del capitalismo como del socialismo? Todos reconocen que sí. Pero no todos, al reconocer eso, se paran a pensar qué elementos de los diversos tipos de economía social existen en Rusia. Y en eso está todo el meollo del a cuestión. Enumeremos… elementos: 1) economía campesina patriarcal, es decir, natural en grado considerable; 2) pequeña producción mercantil (en ella figura la mayoría de campesinos que vendía cereales); 3) capitalismo privado; 4) capitalismo de Estado; 5) socialismo*"

"*Rusia es tan grande y tan abigarrada que en ella se entrelazan todos esos tipos diferentes de economía social, lo original de la situación consiste… en eso… El capitalismo de Estado significaría un gigantesco paso adelante incluso si pagáramos más que ahora, pues merece la pena pagar "por aprender" pues esto es útil para los*

obreros, pues vencer el desorden, el desbarajuste y el relajamiento tiene más importancia que nada, pues continuar la anarquía de la pequeña propiedad representa el peligro mayor y más temible, que nos hundirá indudablemente (si no la vencemos), en tanto que pagar un mayor tributo al capitalismo de Estado, lejos de hundirnos nos llevará por el camino más seguro hacia el socialismo. La clase obrera, después de aprender a proteger el orden estatal frente a la anarquía de la pequeña propiedad, después de aprenderá organizar la producción, en gran escala, en escala todo el país sobre la base del capitalismo de Estado, tendrá entonces en manos –disculpadme la expresión- todos los triunfos, y el afianzamiento del socialismo estará asegurado". "El capitalismo de Estado es incomparablemente superior, desde el punto de vista económico, a nuestra economía actual. En primer lugar. Y segundo, no tiene nada de temible para el poder soviético, pues el Estado soviético es un Estado en el que está asegurado el poder de los obreros y de los campesinos pobres… Para asegurar más aún la cuestión, citaremos, en primer lugar, un ejemplo concreto del capitalismo de Estado. Todos conocemos ese ejemplo: Alemania. Tenemos allí la 'última palabra' de la gran técnica capitalista moderna y de la organización armónica. Subordinada al imperialismo junker burgués. Dejad a un lado las palabras subrayadas, colocad en lugar de Estado militar junker, burgués, imperialista, también Estado, pero un Estado de otro tipo social, de otro contenido de clase, el Estado soviético, es decir, proletario, y obtendréis toda la suma de condiciones que da el resultado del socialismo". "*Ya hay algunas lecciones que sacar de nuestra experiencia. Éstas han mostrado que los campesinos, por su misma esencia, no pueden existir más que bajo la dirección de la burguesía o bajo la dirección del proletariado. La alianza que el proletariado ha firmado con los campesinos es de carácter… militar; los campesinos apoyan a los obreros ante todo porque, detrás de los Blancos, perciben a los antiguos propietarios, impacientes por recuperar sus propiedades. El proletariado ha dado la tierra a los campesinos, puesto que allí mismo donde los campesinos habían arrojado a los propietarios y se habían instaurado en sus tierras, al comienzo de la Revolución, fue… gracias a la Revolución de octubre que pudieron conservar lo que su levantamiento espontaneo les había dado. En compensación, los campesinos debían proporcionar los productos alimentarios para el avituallamiento de las ciudades: esto era la requisa. Antes de concluir la guerra civil, surgió una nueva situación que implicaba nuevas tareas; la nueva política económica ha sido elaborada en función de su realización*".

Alegando a las críticas formuladas por muchos delegados, Lenin se ocupó de Terracini que a "conquista de la mayoría de la clase obrera", puso el papel de las minorías activas y retomando las tesis de los "ofensivistas" a favor de acciones repetidas sin

cesar. "*El congreso, debería pronunciarse categóricamente contra esos infantilismos de izquierda. Terracini dice que nosotros, los bolcheviques, no éramos numerosos en octubre. Es cierto; pero nosotros ganamos la mayoría de los soviets obreros y campesinos, y al menos la mitad del ejército estaba con nosotros. La condición previa de nuestra victoria, fueron diez millones de obreros y campesinos en armas*". Alexandra Kollontai aportó la crítica de la Oposición Obrera: lugar grande dado a los técnicos en detrimento de la iniciativa y de las capacidades de la clase obrera. Trotsky respondió; Lenin se lo pidió para que quedara marcada así su pleno acuerdo en esta cuestión lo mismo que en las otras que el congreso ya había discutido. "*Desde el punto de vista de los principios, es innegable que la capacidad y la iniciativa del proletariado son más que suficientes, y que la humanidad será profundamente transformada gracias a ella. Pero nosotros no pretendemos que la clase obrera sea capaz desde su toma de conciencia edificar una sociedad nueva*. Lo que puede hacer es crear las condiciones sociales y políticas previas indispensables. Además, por la forma directa del poder, está en condiciones de encontrar todas las fuerzas auxiliares necesarias.

III. Sobre el partido revolucionario

La investigación económica respondía al hecho que era la función que asumiría en Rusia el proletariado y su partido revolucionario, cuando se ampliaban las furias y huelgas obreras, y se trazó entre doctos un movimiento al marxismo. Lenin rechazó la tesis que creen que el problema más urgente era desarrollar y fortalecer las organizaciones locales, ampliar y mejorar la difusión de prensa local "…*la enorme importancia que reviste el programa para la acción unida y coherente de un partido político"* (*vol IV. p. 231*): el partido no debe ser una federación de fuerzas y organizaciones diversas sino un todo que limita su carácter orgánico en la claridad de las ideas y en programa político. Para Lenin, el programa no sólo surge de la visión general del desarrollo capitalista y de sus leyes, sino de un credo preciso del terreno nacional en su especificidad.

La polémica que se desarrolló en Alemania y luego en Europa (1896-1899) sobre la posición de Eduard Bernstein halla su expresión política en Rusia en el economicismo. El debate europeo sobre la proletarización de capas medias, sobre el empobrecimiento de trabajadores, sobre la necesidad de la dictadura del proletariado, sobra la relación del marxismo con la dialéctica y su validez en el materialismo

histórico; esa controversia que se desarrolla sobre los grandes temas de la teoría para luego justificar o rechazar una acción política que se limite a las reformas inmediatas. Los economistas sostienen que el proletariado debe limitarse a la lucha económica, mientras las tareas políticas en la lucha contra la autocracia, quedan para la burguesía. Sostiene que la política puede derivarse, mediante un proceso espontáneo. La conciencia política. Los socialdemócratas rusos de la corriente economista parten del retraso del movimiento obrero ruso para hacer de él un elemento inmejorable y mudarlo en rumbos de principio. También para ellos *"el movimiento lo es todo"*: Aquí radica la diferencia con Bernstein, que hizo de ellos la variante rusa del revisionismo. El marxista ruso debe dividirse entre sindicalismo y liberalismo, y vivir en la cola del grupo obrero espontáneo, sea la cola de la burguesía liberal, sin permitir ni una acción política propia independiente. Ello significó negar la necesidad de "*la creación… de un partido obrero independiente, inseparable de la lucha de clase del proletariado, que se proponga la tarea inmediata de la conquista de la libertad política*" (*vol IV. P. 173*). Se dañó la relación entre luchas económicas y lucha política que "*el marxismo ha fundido en todo indisoluble*" (*vol IV. P. 174*). Notó un elemento de oportunismo político, de poca claridad teórica, en la socialdemocracia alemana. Retó políticamente y rechazó cualquier ambigüedad o tolerancia sobre las cuestiones cardinales de la teoría y la propia de la línea política, su exigencia de que la lucha política se lleve a fondo en las cuestiones decisivas: una actitud que ya lo diferencia de la socialdemocracia alemana. En el debate general, el curso de la socialdemocracia alemana, Lenin apoyó las posiciones de Kautsky. Vio en la traducción al ruso que hizo *Bernstein y el programa socialdemócrata. Una crítica "…la teoría del derrumbe, de la ruina súbita del capitalismo en Europa occidental, ruina que Marx había tenido por inevitable, vinculándola con la gigantesca crisis económica"* (*vol IV. P. 197*). Lenin apoyó la afirmación de Kautsky de que ésta es una distorsión del movimiento marxista y dijo: "*Marx y Engels hacían depender la transformación de las relaciones económicas en Europa occidental de la madurez y de la fuerza de las clases que la historia europea contemporánea había lanzado al primer plano*"(*vol IV. p. 198*). Lenin está de acuerdo con Kautsky en el rechazo, como <deformación caricaturesca> del pensamiento de Marx, de la <teoría de la depauperación> según Lenin: *"Marx… no ha formulado nunca una teoría de ese género… habló de aumento de la miseria, de degradación, etcétera, indicando…las tendencias que actúan en sentido contrario y las fuerzas sociales que únicamente pueden dar origen a esa tendencia. Las palabras de Marx sobre el aumento de la miseria encuentran plena confirmación en la realidad: en primer lugar, vemos que… el capitalismo tiende a… agravar la miseria, que asume proporciones enormes cuando está ausente la tendencia opuesta…; en segundo término, la miseria*

aumenta no en el sentido material, sino en el sentido social, es decir, en el sentido de un desequilibrio entre el nivel siempre más alto de las exigencias de la burguesía y de toda la sociedad y el tenor de la vida de las masas trabajadoras (*vol IV. p. 201*).

Lenin matizó unas coyunturas la pequeña producción puede extenderse por acción del gran capital, y disminuye la autonomía económica de estratos intermedios. La lucha contra el economismo y la forja de un boceto socialdemócrata ruso *"…una elaboración independiente de la teoría de Marx, ya que esta teoría nos brinda solamente los principios directivos generales, que se aplican en particular a Inglaterra en formas diferentes que en Francia de modo distinto que a Alemania; a Alemania a manera distinta que a Rusia*" (*vol IV. p. 21*3). Lo decisivo de este análisis es la correcta aplicación del método marxista: "*Nosotros no consideramos… la teoría de Marx como algo definitivo e intangible; estamos convencidos… de que ella sólo ha colocado las piedras angulares de la ciencia que los socialistas deben hacer progresar en todas las direcciones, sino quieren distanciarse de la vida*" (*vol IV. pp. 212-213*). Y rechazó como ofensiva la hipótesis de que los socialdemócratas rusos se remitieran a la autoridad de Marx para enfrentar los problemas propios de su realidad. La realidad rusa estuvo marcada por ser un país rural atrasado. Los rasgos de Rusia se refieren a la cuestión campesina, pero involucraron a toda la sociedad rusa, en la que la autocracia, el predominio de la sociedad feudal, el carácter agrario de la economía y la situación específica de los campesinos, colocados como campesinos de gleba, se entrelazan. "*La cuestión campesina en Rusia se diferencia sustancialmente de la cuestión campesina de occidente, pero sólo en cuanto que en occidente se trata casi exclusivamente del campesino en la sociedad capitalista, burguesa, mientras que en Rusia se trata principalmente de un campesino que sufre no menos por causa de las instituciones y de las relaciones precapitalistas, a causa de las supervivencias de la servidumbre de la gleba*". (*vol IV. p. 244*).

Si los socialdemócratas "*están dispuestos a apoyar e incluso a la burguesía en la medida en que ella sea capaz de liberar una lucha revolucionaria contra tales fenómenos*"(*vol IV. p. 244*), *"¿cómo podría… rehusar ese proyecto a la clase de la pequeña burguesía, compuesta por millones… de hombres, que por etapas graduales va fundiéndose con el proletariado? Si respaldar las reivindicaciones liberales de la gran burguesía no significa apoyar a la gran burguesía, el respaldo de las reivindicaciones democráticas de la pequeña burguesía no significa en… apoyar a la pequeña burguesía: más bien será… aquel desarrollo el que abrirá las puertas en Rusia a la libertad política, a fomentar especial fuerza la ruina de la pequeña hacienda,*

*que habrá de sucumbir bajo los golpes del capita*l" (*vol IV. p. 244*). Aquí se ve una relación dialéctica entre reivindicaciones políticas y clases sociales. En el sentido específico ruso, Lenin criticó al proyecto del programa hecho por Plejánov para el II Congreso del POSDR: *"éste no es el programa de un partido que lucha prácticamente sino [una declaración de principios]; es casi un programa para escolares (especial en la sección cardinal del capitalismo), y por añadidura para escolares de primer grado, en el que se habla del capitalismo en general y todavía no se habla del capitalismo ruso*" (*Vol. VI. P. 23*). A Plejánov se le corrió la relación entre capitalismo ruso y economía campesina de la desunión del grupo rural. El jaleo de Lenin con economistas que se apoyaron en el movimiento espontáneo y cesaron a la lucha política autónoma de la clase obrera, negaron el cargo del partido revolucionario, no dejó de ser un lapso decisivo de la acción para alzar el partido. La relación que los economistas crearon entre el movimiento espontáneo de los trabajadores y la lucha política se dirigió contra la autocracia

A quienes afirmaron que *"…los ideólogos –dirigentes conscientes- no pueden desviar el movimiento del cause determinado por el juego recíproco del medio y de los elementos (en los que el movimiento se desarrolla, Lenin replica) que la conciencia participa en esa acción recíproca, entre condiciones de base y movimiento, y participa en la determinación de la relación de la relación entre ellos*" (*Vol V. p. 292*). Aquí hay una interpretación del marxismo que se ubicó fuera de la influencia positiva, que actuó sobre el socialismo europeo, que Lenin confrontó con una riqueza esencal al economismo en *¿Qué hacer?* (1901-1902). En 1901 hubo sequía en los campos, con graves efectos en la economía rusa y las finanzas estatales. Las luchas obreras de los 90 entraron a una fase nueva, más amplia y aguda. En 1895, dijo Lenin, hubo un infecto entusiasmo de los jóvenes intelectuales rusos por el marxismo. Y una propaganda de huelgas de carácter espontáneo diferentes a las de años previos, en las que se vivificaron rebeliones obreras y destrucciones de máquinas. (*vol. V. p. 345*). Lenin afirmó que la conciencia socialista, la conciencia de clase puede llegar a los obreros <únicamente desde el exterior> (*vol. V. p. 345*). "*La doctrina del socialismo surgió de las teorías filosóficas, históricas y económicas que fueron elaboradas por representantes cultos de las clases privilegiadas: los intelectuales burgueses. También en Rusia la doctrina teórica de la socialdemocracia surgió de manera completamente independiente del desarrollo espontáneo del movimiento obrero; surgió como resultado natural inevitable del desarrollo del pensamiento entre los intelectuales socialistas revolucionarios* (*vol. V. p. 346*). Para Lenin, como para Marx, no se trata de tomar categorías económicas, sociales y políticas abstractas, sino deducir (mediante

categorías económicas) el proceso histórico en su devenir, la dialéctica de sus propias contradicciones. <*No conocemos otra ciencia que la historia* > Marx y Engels en *La Ideología alemana*. Para Lenin como para ellos la teoría es la conciencia de la experiencia histórica, por ello trazó la teoría del partido pensando sobre el origen de la teoría revolucionaria y del partido en el proceso histórico. Recordó que para Engels entre los frentes de lucha socialista está el económico y el político, el teórico. La moción teórica, la conciencia crítica, que aplicó al movimiento y espontaneidad, fue decisivo y esencial. Cuando propuso la relación entre teoría revolucionaria y movimiento obrero, esta concepción del partido, se remitió a Kautsky "*La conciencia socialista es, pues, un elemento en la lucha de clase del proletariado desde el exterior y no algo que surge en ella espontáneamente*" (*vol. V. p. 353)*. En el marco kautskiano, Lenin dio la teoría del partido, cosa que ni la socialdemocracia alemana ni kautsky dieron. En *Un paso adelante, dos pasos atrás* narró el actuar y éxito del II Congreso, y ultimó su teoría de partido. Creó al partido como lapso de conciencia crítica, síntesis política del movimiento espontáneo que acopió sus derechos, las depuró de lo gremial, corrigió su oportunismo y extremismo, superó sus contradicciones para llevarlas a la tesis coherente del programa político, teóricamente cimentado, esta idea se opuso a la de los mencheviques y a defensa de la organización del partido "*su hostilidad hacia el formalismo que exige de todo afiliado a pertenecer a una de las organizaciones reconocidas del partido y su inclinación hacia la mentalidad del intelectual burgués, únicamente dispuesto a <reconocer platónicamente las relaciones organizativas>, y su facilidad para abandonarse a elucubraciones oportunistas y a las frases anarquistas*" (*Vol VII. Pp. 200-201). C*riticó la posición de la derecha socialdemócrata por subestimar a las masas de llevarlas a un nivel político superior. Martov afirmó que el campesino no podía superar el límite pequeño burgués de la tenencia y repartición de la tierra que para Lenin era un error hondo asustarse ante la inopia de la mentalidad campesina y resignarse a ella porque "*la óptica clasista pequeñoburguesa puede ser más o menos estrecha, más o menos progresista, precisamente por la naturaleza dúplice de la situación del pequeño burgués*" (Vol VII, p. 230). De la derecha socialdemócrata rusa se derivó el reproche hecho a Lenin de idear el partido como fábrica. Lenin replicó matizando que gracias a la fábrica el obrero se educa, a diferencia del intelectual pequeñoburgués, en la disciplina y la organización. El partido debe superar la razón del trabajo artesanal y ajustarse al espíritu de organización de la industria moderna. Al intelectual, a la <anarquía del gran señor>, <*la organización del partido le parece una fábrica monstruosa; la sumisión de la parte al todo y de la minoría a la mayoría le parece un sometimiento*" (Vol VII: 379).

IV. Selección epistolar. Cartas de la prisión y destierro

En 1896. a K. Chebotariova *(amiga de Lenin) [la carta se envió a los amigos de Lenin, entre ellos N. A. Krupskaya, donde preguntó quien de sus amigos fue detenido al mismo tiempo que él. Entre los títulos de los libros que necesitaba para su trabajo, incluía unos - con interrogantes- inquiría sobre la suerte de sus compañeros.]. Tengo un plan que me preocupa cada vez más desde mi detención. Hacía tiempo que [estudiaba] una cuestión económica (sobre la venta de las mercancías de la industria de transformación en el interior del país) [quizá se trató de un trabajo relacionado con lo que escribiría El desarrollo del capitalismo en Rusia]. Seleccioné… libros, elaboré un plan, escribí… con el propósito de publicar mi trabajo en un libro si excedía de la proporciones del artículo de revista. No quisiera abandonar este trabajo, y, ahora por las trazas, me encuentro ante la alternativa de escribirlo aquí o renunciar a él por completo. (Lenin. Cartas: 27). A los presos se les autoriza a dedicarse a trabajos literarios: se lo pregunté… al fiscal … (esta autorización se da hasta… quienes han recaído en condena). El fiscal me aseguró que no hay limitación por… el número de libros cuya entrada se permite. Se autoriza… al preso a devolver los libros y… utilizar las bibliotecas… serios son otros obstáculos; por ejemplo, la obtención de libros. Necesito muchos (más abajo va una lista de los que me hacen falta… inmediato), y… encontrarlos exige no poco trabajo. Ignoro… si será posible conseguirlos. Seguramente podrá contarse con la Biblioteca de la Sociedad Económica Libre (de donde ya me he llevado varios libros dejando un depósito de dieciséis rublos), que los suministra a domicilio. Mediante fianza, por un plazo de dos meses, pero es muy incompleta. Si se pudiera utilizar (por medio de algún escritor o profesor) la biblioteca de la Universidad y la del Comité de Estudios del Ministerio de Hacienda… la cuestión podría darse por resuelta… algunos libros habría que comprarlos… podré destinar… suma a ese fin. Lo… más difícil es traer aquí los libros… es necesario… lapso muy largo, recogerlos de las bibliotecas, traerlos y llevárselos. Esto… no sé cómo se puede organizar. Acaso se pudiera encontrar un portero o… muchacho al que pudiera pagar yo, y …fuera por los libros… así por las condiciones de trabajo como por las de entrega de los libros en las bibliotecas, exige… orden y puntualidad… es necesario organizarlo. Ya veremos lo que resulta… tengo la impresión de que mi empresa no es de muy fácil realización, y mi "plan" puede resultar una quimera… (Lenin. Cartas: 28). La lista de libros está dividida en dos partes, como lo está… mi obra. A) parte teórica gral. Esta parte exige menos libros, y… tengo esperanza de escribirla… pero requiere trabajo de preparación más detallado. B) aplicación de los principios teóricos a la situación concreta rusa. Esta parte exige muchos libros. La lista… es extensa, porque*

enfoco el trabajo en sus proporciones más vastas. Si no es posible encontrar tales libros, entonces se podrá reducir el tema. Esto es hacedero, sobre todo por lo que se refiera a la segunda parte. En la lista no incluyo los libros que hay en la biblioteca de aquí, y los que tengo yo van señalados con una cruz. Como cito de memoria, es posible que confunda algunos títulos, y en ese caso pongo una interrogante al margen. …(*Lenin. Cartas: 29*) [El corchete es mío. En el original no aparece la lista de libros.].

A su hermana Anna. Petesburgo. Prisión preventiva. 29 de enero de 1896. En la Posdata. Leo con interés la obra de Chelgunov y… a Tugan-Baranovski: sus investigaciones son sólidas; pero los esquemas que hay la final de la obra, son tan confusos, que tengo que confesar que no los entiendo. Haz todo lo posible por procurarme el segundo tomo de *El Capital*. (*Lenin. Cartas. P. 31*)

1897. A su hermana María (Maniascha). Krasnoyarsk. 23 de marzo de 1897. *Utilizaré tu oferta respecto a los extractos que pueden hacerse en la biblioteca de Rumiantsev. Ayer fui a la biblioteca de Yurin… me enseñó sus tesoros bibliográficos. Me autorizó… utilizarla. (…hay 2 obstáculos:… su biblioteca está en las afueras, pero la distancia no es muy grande, dos verstas…; la biblioteca no está ordenada…). Ya veremos cómo nos las arreglamos. No vi toda la biblioteca. Pero es notable. Hay una selección de revistas (las principales) desde finales del siglo XVIII hasta la actualidad. Confío en que podré utilizarlas para los datos que me hacen falta para mi trabajo.*

1897. A su madre y a su hermana Anna. Krasnoyarsk. 30 de abril de 1897. *debe escribirme a mi dirección actual (ahora, recibo… todas las cartas; las primeras se extraviaron… en la estación). Para Aniuta: Respecto a libros… Si por mis honorarios se reciben 150 rublos, puede destinarse parte a libros… cómprame los tres últimos cuadernos de Los oficios en la provincia de Vladimir, La influencia de las cosechas, etc., de Chuprev y Posnikov; el Indicador de las fábricas, de 1890… encargaré otros, según los honorarios que reciba. Di al escritor (se refiere a P. Struve) que me daría un alegrón si pudiese aparte unas cuantas docenas de rublos y me las mandara en libros: rusos, extranjeros, para notas bibliográficas, etc. Ya sabe él que cosas me interesan, y los libros te los mandaría a ti. También aceptaría traducciones; podría repartirlos yo… con compañeros de Minusinsk y de Turujan. Creo que vas a… suscribirme a varias revistas y periódicos; de seguro que en Schúschenskoye no hay nada.*

1897. A su hermana Anna. Schúschenskoye. 7 de junio de 1897. *…revistas y libros… De los nuevos, mándame… los que tengan particular interés, para que pueda*

recibirlos rápidamente y que no me retrase demasiado. Si se han publicado los debates de la Sociedad Económica Libre, sobre los precios del trigo, mándamelos.

1897. A su madre y hermana Anna. Schúschenskoye. 21 junio 1897. *Para Aniuta: Mándame catálogos, prospectos, etc… pedirlos en todas partes, para… reunir la mayor cantidad... Tengo… deseos de adquirir economistas y filósofos clásicos en los idiomas originales. Entérate de las ediciones más baratas y de los precios…*

1897. a su madre. Schúschenskoye. 20 de agosto de 1897. *Me escribe Anuita… del número de vuestras cartas. No sé cuáles son las pérdidas: siempre acuso recibo de las que me llegan… una… estuvo dos meses detenida en Minusinsk… mandé una queja a… correos, incluyendo el sobre de la carta mencionada, en calidad de documento. Si las cartas certificadas se pierden, hay que alzar resguardos y exigir indemnización… así enseñaremos a los "Iván Andréich" (Jefe de correos, personaje de Gogol en su comedia el Revisor) siberianos a ser puntuales.* (*Lenin. Cartas. P. 55*)

1897. A su madre y hermana Anna. Schúschenskoye. 21 junio 1897. *Para Aniuta: Estoy leyendo… Ensayos sobre la concepción materialista de la historia, de Labriola. Es un trabajo extraordinariamente atractivo. ¿Por qué no lo traduces? (el original es italiano, y Kamenski dijo en el Nóvoye Slove que la traducción francesa deja mucho que desear… tendrías que procurarte del original). El libro se compone de 3 partes: primera, En memoria del Manifiesto del Partido Comunista; segunda, El materialismo histórico (la más extensa); tercera, Apéndice. El Manifiesto del Partido Comunista (trad. francesa Laura Lafargue)… habría que traducir la segunda parte, y aún ésta no enteramente… esa reducción no quitará importancia a esta defensa extraordinariamente inteligente de 'nuestra doctrina' (expresión de Labriola)…*

1897. A su madre y hermanas. Schúschenskoye. 4 enero 1898. *Para Aniuta:*
Gracias… por los datos… No hacía falta que te tomases tanto trabajo copiándolos por segunda vez. Seguramente, no me expresé con suficiente claridad. Lo único que tenía interés para mí eran los datos generales, y no todos los detalles que tantas molestias te han causado encontrar y que a mi no me sirven para nada. Quisiera tener las obras de Saint Simon, y los libros siguientes, en francés: K. Marx: Miseria de la filosofía; F. Engels: La formación de la económicosocial; K. Marx: Crítica a la filosofía de Hegel, 1895; todos son parte de la Biblioteca (Lenin. Cartas: 66) *Socialista Internacional, la misma que ha publicado la obra de Labriola.*

1898. A su cuñado Mark Timoféievich. Schúschenskoye. 10 enero 1898. *Mark: Recibí la noticia del 29-XII con las tesis… la prohibición de las conferencias de Tugan-Baranovski y Struveno me ha chocado gran cosa, pues el segundo artículo sobre este asunto había sido mutilado, y las tesis eran plenamente claras. Lo único que no comprendí fue que ministro las prohibió. La conferencia de Losinski es una obra maestra de estupidez. Si P.B. (Struve), no se ocupa de ella, envíame –si es fácil hallarlo- el número de Los trabajos de la sociedad económica libre en que apareció la conferencia. (Si me la mandan, cómprenme… la reseña taquigráfica de los debates de la Sociedad Económica Libre, 1806, sobre la reforma monetaria. En esos debates se distinguió asimismo un populista, que, si no recuerdo mal, fue el propio Losinski).*

1898. A su madre y hermana Anna. Schúschenskoye. 6 febrero 1898. *…compréis Conferencias sobre la economía de la agricultura, de Kablukov, y Notas sobre la producción artesana, de Voronsov. Este último libro… lo encontréis en una librería de lance. El primero publicado recientemente en edición para estudiantes, y… podrá procurárselo Maniascha, aun en el caso de que no se haya puesto a la venta.* (*Lenin. Cartas. P. 70*). *Para Aniuta: …tengo el plan de reunir mis artículos en un volumen. Hace pocos días recibí Estudios económicos de N. Vodozóvok, y ellos fueron los que me sugirieron esa idea. Editar en folleto el artículo sobre los artesanos no es muy conveniente. Es… mejor dejarlo junto con el artículo de Sismondi. Entonces se podrá publicar sin que pase por la previa censura (para ello hacen falta 10 pliegos, y mi volumen tendrá cerca de 12; esto es, unas 200 páginas…) y esto sería mucho más cómodo. El libro podría titularse: Sobre las doctrinas económicas de los narodniki. En el contenido del libro así sería más interesante y variado. La cuestión principal consiste en saber si la censura permitiría la reproducción* (*Lenin. Cartas. P. 71*) *de un artículo publicado en una revista suspendida. Pero hay que suponer que sí, se trata de un artículo de índole abstracta, publicado hace tiempo y mucho antes de la suspensión. Escribo… sobre esto a Nadiejda Krupskaya para que consulte el caso con el escritor. No quiero esperar a que se realicen sus planes… los 2 artículos, por su… extensión, son poco adecuados para la revista. Para ésta se puede utilizar lo demás. El artículo sobre los artesanos es… inofensivo, con gran abundancia de cifras. Si el plan se realizara, mandaría… modificaciones al artículo sobre Sismondi. (… dividirlo en párrafos y corregir erratas más importantes)… telegrafíame: "Manda modificaciones". Según mis cálculos, el libro podría tirarse en abril, por no decir antes…deberíamos intentar hacerlo nosotros…, sin esperar a los planes de los amigos de Nóyove Slovo… lástima tener que escribir sin ningún provecho cuando hace falta ganar algún dinero. Es posible que se objete que los artículos tratan de materias muy diversas; pero… eso*

no es ningún mal: en el mismo caso se encuentran los artículos de Vodonózov, es… corriente editar recopilaciones de este género. (*Lenin. Cartas. P. 73*) *… dichos artículos tienen algo de común: los 2 son una crítica de la economía populista, el uno abstracto, el otro fundado en datos rusos* (*Lenin. Cartas. P, 74)*

1898. A su madre y a su cuñado. Schúschenskoye. 27 febrero 1898. *He recibido… el libro de Bogdánov, que me ha gustado mucho, y sobre el cual he escrito una nota bibliográfica. La obrita de Bogdánov tampoco está mal, pero el capítulo sobre la circulación no me ha gustado, y el modo de plantear la cuestión relativa al mercado exterior no es del todo exacto.* (*Lenin. Cartas. P. 77*). *Posdata: para su cuñado: Uno de estos días comenzaré con las correcciones del artículo sobre Sismondi, sin esperar a la contestación de usted a una de mis cartas anteriores, y tan pronto lo termine se lo mandaré. (El ofrecimiento del escritor sólo es importante para mí en el sentido de que demuestra que el plan es realizable, por lo que atañe a la censura, que era lo único que me interesaba). Por lo que se refiere a los demás artículos, excepción hecha del referente a los artesanos, creo que no hay que incluirlos en el volumen: en primer lugar, porque tiene un carácter… periodístico, y temas polémicos ofrecen un interés temporal, y en segundo lugar… no hay por qué arriesgarse.* (*Lenin. Cartas. P. 78*)

1898. A su cuñado Timoféievich Elizarnov. Schúschenskoye. 3 marzo 1898.
Hoy he enviado por correo certificado, querido Mark, el artículo corregido sobre Sismondi. Las correcciones han resultado menos numerosas de lo que yo suponía: sólo las erratas de caja, la división en capítulos y párrafos. Hay que suponer que a los cajistas les será… más fácil componer un texto impreso, y… menos equivocaciones y el trabajo de corrección (a pesar de todo… necesario) será… menor. Los recortes que mando pueden enviarse… a la imprenta, pero hay que dar orden categórica de que no los pierdan y que los manden siempre junto con las pruebas y el original (manuscrito o recorte); de no ser así, la corrección, (si no es el propio autor el que se encarga de ella) será muy difícil… y habrá una gran cantidad de erratas lamentables. Confío en que Maniascha dispondrá de tiempo… para encargarse de la corrección. En general, es muy importante que desde un principio se encargue de ésta la misma persona, pues de lo contrario se produce confusión, a consecuencia de los signos del corrector, y, además, suele olvidarse la comprobación en las correcciones siguientes (son necesarias dos, como un mínimo) de si han sido corregidas las erratas indicadas en la primera corrección y si no se han cometido otras nuevas, la pulcritud tipográfica y la buena presentación del libro son cosas muy importantes. (*Lenin. Cartas. P. 81)*

1898. A su madre y a su cuñado. Schúschenskoye. 14 marzo 1898. *Para Mark: He recibido una noticia que me obliga a modificar mi plan primitivo, respecto a la publicación de mi libro en Moscú. El escritor me dice que en dicha ciudad las condiciones de la censura son imposibles. El libro de Bulgánov (sobre los mercados), lo tuvieron allí durante un año. ¡Es algo completamente inverosímil! Si es así, no hay que pensar, ni siquiera, en Moscú, y no habrá más remedio que concentrar toda la atención en Píter. Adjunto: Para Aniuta: Te ruego me proporciones algunos manuales para el estudio del inglés. Solicité que me dieran algo para traducir, y he recibido el voluminoso libro de los Webb. Tengo mucho miedo de cometer errores. Necesito: 1) gramática inglesa, sobre todo la sintaxis y sección sobre idiotismos del idioma. 2) diccionario de nombres geográficos y propios. La traducción y su transcripción del inglés son difíciles, temo mucho los traspiés. No sé si existen buenos diccionarios de éstos. Si no hay alarma… en el Libro de los libros o en otra publicación…*

1898. A su madre. Schúschenskoye. 27 marzo 1898. *Posdata: Maniascha me ha mandado Moskóvskie Viédomoski… recibí un número (no recuerdo cual). No traía artículos interesantes. Ayer recibí otros 4 números (53-56), en los cuales leí… artículos contra los marxistas. –Merci.* (*Lenin. Cartas: 88*)

1898. A su cuñado. Schúschenskoye. 10 abril 1898. *…le notificaba mi decisión de renunciar a la idea de publicar el libro en Moscú (esa carta la escribí tan pronto me enteré de condiciones de la censura en dicha ciudad). …si las condiciones de la censura son imposibles, no hay que pensar siquiera en editar el libro ahí. ¿Por qué arriesgar una suma tan importante, teniendo como perspectiva… un retraso de un año o año y medio? Hay que recoger los originales, meterlos en un sobre y mandarlos a Píter, al escritor, puesto que es tan amable que quiere cargar con este trabajo.*

1898. A su hermana María (Maniascha). Schúschenskoye. 28 julio 1898. *… estos enredos a cuenta de mis libros, me preocupan… menos que los que sucede con los de las bibliotecas. Hay que reglamentar esta cuestión… cuanto todas mis esperanzas en las bibliotecas de Píter se han venido abajo… con haber salido de esa ciudad Nadiejda Konstantinovna… había pensado que… te entrevistases con el bibliotecario, para… las condiciones… de envío de libros, de su devolución, etc... la cosa no es muy difícil; pero ya hace año y medio que intentamos organizarla, sin obtener resultado. Yo empiezo a pensar que ya no habrá más remedio que renunciar a ello: es muy difícil luchar con "las grandes distancias". Me sorprende… que no hayas recibido las Cuestiones de filosofía. Sería muy de lamentar que se hubieran extraviado, pues el*

libro es valioso. Lo mandé el 28-V por correo certificado, a nombre de María Uliánova. El resguardo está en mi poder. ¿Habré confundido la dirección?... informarme y comunicarme el resultado. Yo presentaré el resguardo en Correos, con el objeto de percibir la indemnización… En mis cartas aviso… que mando libros... cuando no los recibáis… decírmelo, parece que se ha perdido otra carta mía. (Lenin, *Cartas: 98*)

1898. N. Krupskaya a su cuñada Anna. Schúschenskoye. 22 agosto 1898. *Hoy ha terminado Volodia sus Mercados (Desarrollo del capitalismo en Rusia… Orígenes del mercado interior para la gran industria.)…no le queda más que reducir el libro… Uno de estos días quedará… la traducción de Webb. Falta por leer menos de la mitad… la traducción no ha sido del todo mal.* (*Lenin. Cartas:101*)

1898. N. Krupskaya a la madre de Lenin. Schúschenskoye. 27 octubre 1898. *…en últimos tiempos se ha sumergido en su Mercados, trabaja desde la mañana hasta la noche. El primer capítulo está listo… me ha parecido interesante… imaginarme soy "un lector que no comprende" y que tengo que juzgar de la claridad de exposición del libro, pero no encuentro nada oscuro.* (*Lenin. Cartas: 115*)

1898. A su hermana Anna. Schúschenskoye. 20 noviembre 1898. *Querida Aniuta: Hoy mando, a nombre de mi madre, los dos primeros capítulos de los Mercados, aproximadamente, la cuarta o quinta parte de todo el trabajo. Son, en total, ocho capítulos; ahora estoy terminando la preparación del tercero;… en enero estará todo listo, pues Nadia lo va copiando rápidamente, a medida que yo lo escribo. A pesar de que he reducido considerablemente el manuscrito primitivo, el trabajo resulta muy extenso.* (*Lenin. Cartas. P. 116*). *Los dos primeros capítulos, según mis cálculos, tiene cerca de 270. 000 letras. Calculando cada pliego a razón de 33.000 hay cerca de 8 pliegos y medio... todo el libro hará de 35 a 40 pliegos… confío que no pasaré de los 35, pues aún así resulta un tomo muy voluminoso (560 páginas). Lo que hay que desear… es que se consiga que el formato sea grande y el tipo de composición mediana… cada página lleve al pie a 2.400 letras y el pliego más de 33.000, con lo cual será menor el número de páginas. Hay que buscar editor. Si vas a Petesburgo, puedes consultar… el écrivain. ¿Es que M. Vodozózova no se encarga de la edición? (…renuncio a hacerlo por cuenta propia, porque… nuestra primera tentativa ha fracasado, aunque… hasta ahora no sé… de ella ni de la traducción)… se podrá pensar en la edición por cuenta propia, a condición de encontrar un buen corrector, inteligente, al que se le pagara bien y se le impusiera como condición el envío inmediato de cada pliego corregido. La impresión podría, (y debería) empezarse ahora*

(de lo contrario, el libro no saldrá en la primavera); el original podría irse enviando por capítulos, y puedo empeñar la promesa de no mandarlo con retraso. Si se encuentra editor, hay que estipular con él un contrato muy preciso. El écrivain me dijo en la primavera que el libro podría publicarse a trozos la Náuchnoie Obozrenie o alguna otra revista… no me opongo… pero es muy poco probable que haya una revista dispuesta a aceptar un trabajo tan extenso. Lo más verosímil es que publicaran algún capítulo suelto. El segundo, por ejemplo, así como el primero, pueden ser considerados como trabajos independientes. El prólogo del libro lo mando, no para que lo impriman (seguramente habrá que corregirlo o completarlo), sino para dar una idea del plan total de la obra. El sumario lo iré mandando con cada capítulo. Si ese sumario detallado resulta inútil (*Lenin. Cartas. P. 117) (aunque… un sumario detallado es muy cómodo para el lector), puede reducirse, dejando sólo los títulos de los párrafos. Todos estos detalles pueden resultar… inútiles; pero… habré hecho… todo lo necesario.*

1898. A su hermana Anna. Sin fecha. *Me parece bien que la edición haya pasado a manos de Vodozózova… así sabremos a qué atenernos. Su cuenta por los Estudios es… justa, y lo exiguo de los honorarios se explica por lo reducido de la tirada… por lo que se refiera a los Mercados no sería posible contentarse con semejantes honorarios. Estoy dispuesto a aceptar la proposición de Vodozózova (…expresaras mi agradecimiento) de editar mi libro… pero lo… importante, al fijar las condiciones de la edición, es garantizar* (*Lenin. Cartas. P. 121*) *una corrección de pruebas esmerada. Si no es así, no vale la pena editar. La corrección de los Estudios es mala: a parte de las erratas que desfiguran el sentido… hay una serie de otras de menos importancia… Es… preciso un corrector apto y retribuido; es esta una condición forzosa, y de buena gana me avendré a pagar el doble a un corrector así, teniendo en cuenta que no puede encargarse de este trabajo el autor en persona. … al formato y a la impresión, sería de desear que cada página llevase al pie de 2.400 letras… todo el trabajo podrá caber en 30 pliegos, 500 páginas, en números redondos (mayor cantidad de páginas resultaría excesiva y pesada para el lector)* (*Lenin. Cartas. P. 122**)***

1898. A su madre y hermana Anna y al marido de ésta. Schúschenskoye. 19 diciembre 1898. *Es sorprendente que el écrivain rechazara mi proposición de… un corrector retribuido (para los Estudios); tienen una gran cantidad de erratas, y las que más me agobian son las que deforman el pensamiento, de las cuales los mandé una lista a ti y a él… no hay ninguna razón para emprender la edición por cuenta propia: primero, convendría establecer relaciones constantes con Vodozózova, la cual nos serviría de editora; segundo, la suma necesaria para la edición es muy grande, y el*

trabajo que lleva aparejado consigo es entretenido, complejo y difícil. Emprender la edición por primera vez significa incurrir inevitablemente en distintos errores, y tengo vivos deseos de que esta edición sea irreprochable desde el punto de vista de la presentación, aunque cueste algunos centenares de rublos más; tercero, no creo que haya gran diferencia por lo que (*Lenin. Cartas. P. 125*) *respecta al tiempo… He terminado 4 capítulos, y hoy mismo quedarán puestos en limpio… estos días os mandaré los capítulos III y IV. Confío que en febrero habréis recibido todo el libro. Si leéis el manuscrito, os ruego me comuniquéis… observaciones. Otro ruego: remitidme las notas bibliográficas sobre mis Estudios que hayan aparecido en la prensa. Para mayor rapidez en la edición de los Mercados, el libro podrá tirarse en dos imprentas, la primara parte en una y la segunda en otra, con numeración independiente. Ya veremos que dice la editora. Por lo que a la censura se refiere, no creo que haya grandes obstáculos, a no ser que se inicie un periodo de especial rigor.*

1899. A su cuñado Timoféievich Elizarnov. Schúschenskoye. 12 marzo 1899. *He leído con gran interés sus observaciones sobre los Mercados. Ya veremos la impresión que producen… y en lo que dice la crítica, sobre todo la de nuestros correligionarios. Las enmiendas ahora ya son imposibles, excepción hecha de algunos pasajes aislados… es decir, que no es posible modificar el carácter general y conciso de la exposición (¡aún sin esto tenemos ya cerca de 30 pliegos). La única modificación que se podría hacer sería dividir la obra en dos tomos y dedicarse a desarrollar cada uno de ellos en el transcurso de un año o dos. Pero ese plan, por distintos motivos, me ha parecido poco conveniente. La cuestión de los mercados exteriores se trata en el capítulo VIII únicamente en sus rasgos más generales, en un solo párrafo, en relación a la cuestión de los países limítrofes, no he tenido más remedio que renunciar por completo al examen del problema del mercado exterior.* (*Lenin. Cartas:139*)

1899. N. Krupskaya y Lenin a la hermana de éste. Schúschenskoye. 20 marzo 1899. *Volodia dedica todo el tiempo al artículo de contestación de Struve, es la eterna cuestión de los Mercados. Me parece que… Volodia tendrá que consagrar no poco tiempo a la polémica y a la defensa de las tesis sostenidas por él en los Estudios.*

1899. Lenin a su madre y a su hermana. Schúschenskoye. 30 marzo 1899. *Para Aniuta: He recibido la Izvestia, así como las últimas pruebas… gracias por todo. Estoy muy contento; la edición sale muy limpia, los cuadros estadísticos son claros y sin erratas. Mando una lista de las de los pliegos IV al XI, hay en ellas algunas (subrayadas por mi) que dificultan la lectura o modifican el sentido (aunque de éstas*

son muy pocas las que se encuentran). Quizá no estuviera mal hacer lo siguiente: además de la fe de erratas puesta al final del libro, (*Lenin. Cartas. P. 142*) *incluir una hojita al principio del mismo indicando que se corrijan antes de empezar la lectura las erratas principales, las más importantes… subrayadas por mí. Las otras están indicadas al final del libro. Me parece que esto suele hacerse algunas veces. Como no se concibe que salga ningún libro sin erratas, puedo decir (a pesar de tu suposición al contrario) que me siento "completamente" satisfecho. En ningún sentido puede compararse esta edición con la de los Estudios; hay pocas erratas, y la mayoría de ellas no tiene… importancia. …sumario, haced lo que queráis: limitaos a los párrafos, o añadid el sumario detallado hecho por mí.* (*Lenin. Cartas. p. 143*)

1899. N. Krupskaya y Lenin a la hermana de éste. Schúschenskoye. 30 marzo 1899. *Ahora Volodia está entusiasmado con La cuestión agraria de Kautsky… está escribiendo una nota bibliográfica…* (Lenin. Cartas: 144)

1899. Lenin a su madre y a su hermana. Schúschenskoye. 30 marzo 1899. *Para Aniuta: Recibí… 1-2 de Natchalo… (suscribirte por nosotros a la revista… Cometí una gran estupidez al fiarme del écrivain. Espero no ser tan estúpido en el futuro)… la revista me ha gustado mucho. B. Avíloves más flojo, más incisivo que fundamental. Bulgákov me puso… furioso: ¡qué absurdo todo lo que escribe, y en qué tono profesional está escrito! ¡No en balde lo han elogiado en el Sin Otechestav!.. veremos como acaba. Me propongo escribir sobre el libro de Kautsky y el artículo de Bulgákov.*

1899. Lenin a su madre y a su hermana. Schúschenskoye. 14 mayo 1899. *Para Aniuta: No me ha hecho mucha gracia que P.B. diera a la Naúchnoye Obozrenie mi contestación a su artículo. ¿Es que quiere eludirlas polémicas en Natchalo? Si es así, de seguro que no se publicará mi artículo sobre Bulgákov. He recibido, por fin, los dos primeros números de esa revista…. me ha gustado mucho. Pero el artículo de Bulgákov es indignante. Deforma… el pensamiento de Kautsky. Escribo el segundo artículo contra él…, la polémica entre los nuestros es desagradable, y he procurado suavizar el tono; pero eso de guardar silencio sobre los desacuerdos, no sólo es desagradable, sino… nocivo… no puede uno callarse en lo que se refiere a las divergencias radicales entre la "ortodoxia" y el "criticismo" que han aparecido en el marxismo alemán y ruso… los adversarios están aprovechándose ya de estas divergencias nuestras. (Véase el artículo de MIjailovski en el n° 4 de Ruskoye Bogatsvo). Al polemizar entre nosotros, puede… mantenerse la solidaridad común contra los "narodniki". Quiero hacerlo al final del artículo. Uno de los defectos*

principales de Bulgákov consiste… en que no ha indicado con exactitud en qué respectos se solidariza con Kautsky frente a los "narodniki". (*Lenin. Cartas. p. 148*)

1899. Lenin a su madre y a su hermana. Schúschenskoye. 21 mayo 1899. *Para Aniuta: hoy he acabado el segundo artículo contra Bulgákov. Una vez corregido y copiado, lo mandaremos a nombre de María. Espero con impaciencia la contestación respecto al primer artículo. Es…interesante el debate que se está desarrollando … en Alemania en torno al libro de Bernstein; pero… no he visto ni ese libro ni nada sobre él (excepto algunas observaciones sueltas en la Frankfurter Zeituna), lo siento de veras.*

1899. A su madre y a su hermana Anna. Schúschenskoye. 11 junio 1899. *Para Aniuta: Nada me habías dicho de esa proposición de escribir un breve curso de Economía política. He decidido rechazarla. Es difícil escribir por encargo (y … hacer nada que pueda competir con Bogdánov: ¿por qué no la reeditan?). Difícilmente podría estar la obra… para el otoño… dar cuenta de mi negativa al écrivain. Mando el artículo sobre sismondistas, que me pediste, y respuesta a Nejdánov.*

1899. A su madre y a su hermano. Schúschenskoye. 11 junio 1899. *Para Mitia: He visto en el número 5 de Naúchnoe Obozrenie un absurdo y estúpido artículo de Tugan-Baranovski… introduce arbitrarias modificaciones en las normas de la plusvalía, con el objeto de refutar a Marx, y presupone un disparate: la modificación de la productividad del trabajo sin modificar el valor del producto. No sé si vale la pena escribir sobre cada artículo de esos que van apareciendo; mejor será esperar a que el autor cumpla su promesa de desarrollo de un modo más circunstanciado… me siento cada vez más decidido adversario de la nueva "tendencia crítica" en el marxismo y del neokantismo (que ha engendrado… la separación de las leyes sociológicas de las económicas). Tiene razón… el autor de Baiträge zur Geschichte des materialismus cuando declara, alzándose contra Bernstein, que el kantismo es una teoría reaccionaria de la burguesía reaccionaria. Me ha interesado… el nuevo libro de Bogdánov: Los elementos fundamentales de la concepción histórica de la naturaleza, sobre el cual ha aparecido una nota bibliográfica en el número de mayo, de Natchalo, que está escrita de un modo absolutamente incongruente, sin tocar para nada el fondo de la cuestión. Creo que una crítica como esa no se puede dejar pasar sin respuesta.* (*Cartas. p, 152*)

Bibliografía

Engels, Federico. *AntiDühring*. (1984). México: ECP (col. Clásicos del marxismo, biblioteca marxista)

---- *Dialéctica de la naturaleza*. (1961). México: Grijalbo

---- *Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. (1980). México: Progreso

---- *Del socialismo utópico al socialismo científico*. (1981). México: Progreso

Lenin, Vladimir. (1979). *Quiénes son los "amigos del pueblo" y cómo luchan contra los socialdemócratas (Respuesta a los artículos de Rússkoie Bogatstvo contra los marxistas)*. México: Progreso

---- *Escritos económicos (1893-1899) Contenido económico del populismo y su crítica en el libro del Sr. Struve*. (1974). México: Siglo XXI

---- *El desarrollo del capitalismo en Rusia. Proceso de la formación del mercado interior para la gran industria*. (1981). México: Progreso

---- *Obras completas. Tomo XLIII. Cuadernos sobre el imperialismo*. (1970). México: Cártago

---- *Carlos Marx, Federico Engels. Biografías*. (1977). México: Lenguas extranjeras Pekín

---- *Materialismo y empiriocriticismo*. (1975). México: Lenguas extranjeras

---- *Cuadernos filosóficos*. (1974). Argentina: Ediciones Estudio

---- *El Estado y la revolución (La doctrina marxista del Estado y las tareas del proletariado en la revolución)*. (1975). México: Lenguas extranjeras

---- *La Comuna de París*. (s/f). México: Progreso

---- *El marxismo y el Estado (cuaderno azul) (materiales preparatorios para el libro el Estado y la revolución)*. (1973). México: Progreso

---- *Cartas íntimas (cartas de juventud, del destierro y de la prisión)*. (1946). Argentina: Calomino (Biblioteca de la cultura integral)

---- *Las tres fuentes y las tres partes integrantes del marxismo*. (1986). México: Progreso

---- *Organización teórica ideológica*. Tomo IV. (1979). México: Eda

---- *Qué hacer. Cuestiones candentes de nuestro movimiento*. (1977). México: Era (col. El hombre y su tiempo)

---- *Destino histórico de la doctrina de Carlos Marx*. *Obras Completas,* t. XVIII. (1980). México: Lenguas extranjeras

Marx, Carlos. *Tesis sobre Feuerbach*. (s/f). México: Quinto sol

---- *La ideología alemana*. (s/f). México: Ediciones Quinto sol

---- *Miseria de la filosofía (contestación a la filosofía de la miseria de Proudhon)*. (1999): México: Folio

---- *Introducción general a al crítica de la economía política/1857*. (1985). México: Cuadernos del pasado y presente

---- *Contribución a la crítica de la economía política*. (1980). México: Siglo XXI (biblioteca del pensamiento socialista, serie los clásicos)

---- *La guerra civil en Francia*. (s/f). México: Progreso

---- *Capital. Crítica de la economía política*. Tomo I. (1976). México: FCE

Marx, Carlos y Federico Engels. *La Sagrada familia (y otros escritos filosóficos de la primera época)*. (1967). México: Grijalbo

Bibliografía complementaria

- Aguilar Monteverde, Alonso. *Teoría leninista del imperialismo*. (1983). México: Nuestro tiempo
- Progreso. *Esbozo biográfico. V.I. Lenin*. (1969). México: Progreso.
- Gruppi, Luciano. *El pensamiento de Lenin*. (1980). México: Grijalbo (Teoría y praxis).
- Lebedinsky, Mauricio. *Notas sobre metodología*. (1982). México: 5° sol
- Plejánov, Jorge. *Las cuestiones fundamentales del marxismo*. (s/f). España: ediciones de ciencias económicas y políticas

---- *La concepción materialista de la historia*. (1974). México: Roca

Rosmer, Alfred. *Moscú bajo Lenin1920-1924*. (1982). México: Era (crónicas).

Shub, David. *Lenin*. 1870-1924. Dos tomos. (1977). España. Alianza