

# La ciudad actual y sus posibles desenlaces

Everson G. Palacios Monzón\*

## Resumen.

Se sabe que las ciudades cambian de rostro periódicamente, sin embargo, lo que aquí se cuestiona es la forma en que lo hacen actualmente. El objetivo del presente texto es formular un punto de vista crítico sobre la nueva ciudad que está entre nosotros. El urbanismo globalizado apuesta por construir entornos hiperreales por medio de la mutación urbana como instrumento que intenta estandarizar al mundo entero: habrá más de lo mismo en todo el mundo. Mientras tanto, la ciudad de México no ha dejado de ser moderna cuando la globalización está más que firme en el territorio. Como exigencia de la vorágine, el espacio globalizado y globalizante requiere de sociedades globales, lo cual reconfigura el paisaje social, pero ¿qué pasa con los habitantes originarios de las colonias? ¿Cómo unir la ciudad a partir de la ambigüedad o la contradicción? Existen elementos, sin embargo, que pueden ayudar a confrontar a una ciudad producto de la vorágine económica que muchas veces no es el reflejo de la voluntad social.

**Palabras clave:** mutación urbana, globalización, proyecto urbano, paisaje urbano, espacio público.

«Más que seguir con vida, es necesario seguir siendo humanos»

**George Orwell**

**E**n las últimas décadas comprender lo que ocurre a nivel mundial ha sido, paralelamente, un instrumento para entender y explicar lo que sucede a nivel local, es decir, en un espacio tan reducido como una colonia históricamente consolidada, social y espacialmente, la cual muestra síntomas de progreso al mismo tiempo que la destrucción como heraldo dibuja su devenir. A partir de entonces, el tejido urbano y social así como el paisaje urbano de un fragmento de la ciudad se han visto desgarrados debido a la incidencia puntual de la globalización de la economía como una fuerza transformadora que intenta unificar a las ciudades de todo el mundo.<sup>1</sup>

En este sentido, la gentrificación<sup>2</sup> se hace presente, por un lado, como instrumento que usa la globalización para revalorar el territorio, y por el otro, por la excesiva flexibilidad de las políticas públicas que emiten los gobiernos quienes intentan pescar algunos de los beneficios que provee la vorágine

económica. Ambos aspectos refuerzan la tesis de que la planificación urbana depende más del ámbito global y no de cuestiones o exigencias locales de los habitantes, sobre todo de aquellos que habitan en colonias tradicionales cuya génesis ha sido el asentamiento industrial.

De hecho, emergen nuevas centralidades como ciudades insulares<sup>3</sup> que concentran desde vivien-

<sup>1</sup> Véase: Bauman (2006), Sassen (2004), Aguilar (2006), Savitch (2007), Borja (2008), (2007); Cohen (2001), De Mattos (2002), Harvey (2007a), (2007b), (1992), Hall (1988), Marcuse (2000a), (2000b); Richarson (2005).

<sup>2</sup> Ocurren principalmente tres fenómenos en el territorio: sofisticación, revaloración, aburguesamiento. Este fenómeno es explicado a partir de la llegada de nuevos habitantes (de altos ingresos) a estos sitios revalorados, aunque en muchas ocasiones rodeados de habitantes originarios cuyas prácticas culturales, imaginarias son totalmente antagónicas (Marcuse, 2000). Para el caso de la ciudad de México, véase: Paquette, (2006), (2005), (2004).

<sup>3</sup> También llamados *fortified fragment* o *gated communities* (Salet, 2007). Una minoría rechaza la integración en la ciudad.

\*Maestro en Ciencias. Egresado de la ESIA Tecamachalco  
everson\_pm@hotmail.com

da exclusiva (*slums* de ricos),<sup>4</sup> oficinas, centros comerciales hasta equipamiento de alto nivel e infraestructura; es en este espacio donde habita la nueva clase media global.<sup>5</sup> La idea de lo compacto o «redensificación» le da forma y poética a estas centralidades; además la posmodernidad como rostro cultural de la globalización (Tena, 2007a) se materializa a partir de la edificación de centros comerciales y demás espacios destinados al entretenimiento. Estos hiperespacios posmodernos (Jameson, 1991) intentan simular algo hacia los habitantes, es decir, recrean entornos virtuales que prometen toda una experiencia excitante. En este sentido, se habla de un mundo ficcional (Augé, 2001; Herzog, 2006; Lins, 2004). Dicho en otras palabras, estos elementos le dan arquitectura a un espacio complejo que expresan rechazo por el entorno existente.

Estas centralidades, producto de la globalización, utilizan una arquitectura ostentosa y no reproducible aunque a veces banal (Baudrillard y Nouvel 2000) la cual busca expresar literalmente exclusividad hacia el entorno que la rodea y con ello se busca delimitar las áreas de excelencia. Como resultado, se constituyen *escenarios invisibles* aunque con una relativa poética formal siendo la exclusión la que dibuja su contorno. Es así como en medio de un paisaje urbano difuso de pronto emergen proyectos urbanos que se niegan por completo a reconocer a un entorno existente, es decir, lo excluyen al mismo tiempo que se encierra en sí misma. Como consecuencia de esta forma de intervenir sobre la ciudad, el espacio urbano sirve para evidenciar una contradicción, «antagonismo» social, económico, cultural, de oportunidades, etc., entre una clase media global (incluida) y la clase popular (excluida).

La ciudad rota es un fenómeno que ocurre en gran escala y que se vuelve parte de la vida cotidiana de los habitantes de diversas ciudades del mundo, sin embargo, ¿hacia dónde se dirige la ciudad?, ¿el fenómeno de la transformación urbana es la primicia de qué escenario? Sin embargo, existen aquellos proyectos que vislumbran una eventual integración al entorno, es decir, una centralidad consolidada y exitosa cuya identidad y paisaje que la enmarca vislumbra extender sus límites, el caso de Polanco es un claro ejemplo. Por lo tanto, el factor localizador adquiere un papel estratégico para proyectar las nuevas centralidades, lo cual las posiciona estratégicamente hacia el futuro.

Sin bien son dos tipos de proyectos urbanos diferentes, los dos impactan al entorno urbano aunque de distinta forma, pero ¿qué tanto contribuye cada uno a la regeneración del entorno inmediato? ¿Para quién es la nueva ciudad? Se habla de nuevas centralidades, pero ¿habrá nuevos ciudadanos y nuevos paisajes urbanos? Por ahora son otros los elementos como el delirio y el vértigo (Koolhaas, 2004; Baudrillard y Nouvel 2000) que nos ayudan a leer e interpretar al paisaje urbano de la ciudad glo-



La Ciudad de México en 1935. Fuente Archivo Histórico de la Fundación ICA 2008.

<sup>4</sup>*Slum* significa vecindad o vivienda para pobres, aunque irónicamente aquí llamo «*slums* de ricos» a las viviendas hiperconcentradas, reducidas, costosas, con identidad y localizadas en la ciudad central de la Ciudad de México, para el caso de la colonia Ampliación Granada en la delegación Miguel Hidalgo, véase al final cuadro número 1.

<sup>5</sup> Cada vez más esta clase social vive en las áreas centrales de la ciudades, también tomados en cuenta últimamente en las políticas urbanas (Rousseau, 2008). Por el consumo como práctica que la caracteriza inyectan un nuevo estilo de vida al lugar revalorado. En este sentido, la arquitectura también se transforma.



El paisaje de la colonia Ampliación Granada en 1935. Fuente Archivo Histórico de la Fundación ICA, 2008.



Avance de obra. Fotos: Everson G. Palacios Monzón.

bal. Es un paisaje urbano genérico que es traído de otras ciudades: cada vez hay más de lo mismo en todo el mundo. Discontinuo, en contraste y aislado son elementos que resignifican al nuevo paisaje urbano de la ciudad en mutación.

Elementos arquitectónicos como la barda y la ausencia de espacios abiertos como las plazas, calles, parques, etc., pone fin a la dimensión pública de la ciudad. Los nuevos edificios se encierran en sí mismos, lo cual les da seguridad, sin embargo, con ello se genera el divorcio entre el espacio privado y el espacio público. En otros casos la arqui-



Trabajos de reciclamiento de obra.

tectura, si bien banal y globalizada, expresa: que ése es un espacio restringido. Por lo tanto, la arquitectura se vuelve un elemento que discrimina (Baudrillard y Nouvel 2000). Algunas plazas «cuando las hay» son intencionalmente diseñadas de manera pobre, es decir, no están a la vista, se ocultan entre la edificación y las falsas pantallas, el nuevo urbanismo extingue la vida pública. Dichas plazas sólo sirven para introducirse al recinto en donde hay una estricta vigilancia: es así como ocurre un sabotaje en la arquitectura y la ciudad tradicional.

En medio del urbanismo globalizado (Borja, 2007), los espacios abiertos pierden su función esencial: «convivencia, encuentro, intercambio, lugar para ver y ser visto, lugar para construir acuerdos, lugar de conflictos, etc.», así como elemento articulador del espacio urbano. Por su riqueza, se sabe que la cultura juega un papel muy importante en la construcción de estos espacios de libre acceso y uso común que muchas veces son exigidos por los habitantes. Las cualidades del espacio público y la dimensión cultural deben disolverse en un mismo espacio para lograr disfrutar la ciudad y ejercer la vida pública en ella (Herzog, 2006; Delage, 2009; Borja, 2004b; Gehl, 2006; Sevilla, 2004; Signorelli, 2004; Tena, 2007b). Para poder confrontar al urbanismo globalizado se necesita domesticar de nuevo a la ciudad y sus espacios públicos para proyectar una sociedad más libre y tolerante (Sacco, 1974). En otras palabras, la permanencia del espacio público se da por la frecuencia de su uso: una ciudad sin espacios públicos es como una ciudad sin humanos.

El problema en la actualidad es que de pronto, los actores económicos y los actores políticos buscan potencializar una zona difusa y olvidada de la ciudad (como los baldíos industriales) para adentrarla a la vorágine económica, ya que el tema de hoy es hacer centralidades competitivas para insertarse al contexto mundial. Lo anterior, sin embargo, genera importantes beneficios tanto para los actores económicos como para un fragmento de la ciudad, lo cual evidencia la carencia de un verdadero proyecto de ciudad. ¿Cuál es el futuro de los habitantes originarios? Con la globalización surgen proyectos aislados sobre lo que fueran sitios destinados al sector industrial como nueva geografía destinada a más acumulación de capital (Harvey, 2007a) sin la mínima intención de sumarse a la ciudad en su conjunto y sin conocer *a priori* el devenir de ese lugar y de su entorno, ¿la ciudad como proyecto social es realmente el reflejo de ella misma o más bien es una condicionante del contexto mundial?, ¿qué ciudad queremos?, ¿qué clase de relaciones sociales buscamos?

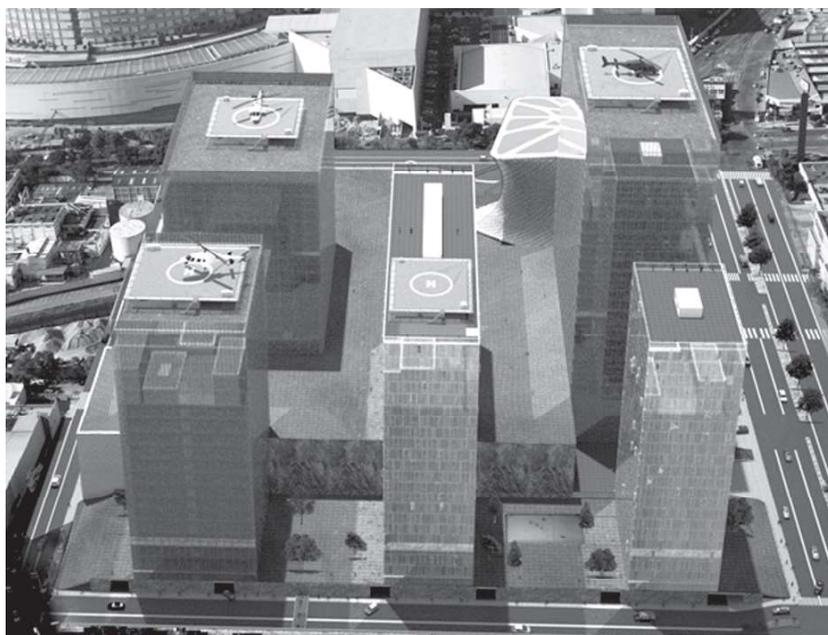
Se piensa en una eventual transformación urbana para que cumpla funciones específicas pero no a partir del entorno existente y de las necesidades de los habitantes sino a partir de las exigencias globales. La mutación urbana estimula hacer *tabla*

rasa por el territorio a renovar, sin importar la génesis de la colonia y el imaginario de los habitantes. La búsqueda, por lo aislado, se dibuja en las ciudades de hoy generando efectos severos para la ciudad y sus habitantes.<sup>6</sup> Sin embargo, una vez en vías de materializarse dicha transformación, el entorno existente debería tener la oportunidad de renacer, los habitantes debieran usar la transformación urbana para reinventarse y adaptarse al nuevo rostro de la ciudad. Los habitantes necesitan una renovación que no afecte su identidad y el arraigo hacia su barrio, necesitan usar la transformación urbana como un proyecto de vida y como un pretexto para enfrentar el futuro en espacios públicos previamente domesticados por ellos mismos.

De ahí la importancia del proyecto urbano<sup>7</sup> como gestión social no sólo para conseguir la estética del territorio sino como instrumento mediador entre las exigencias globales y la realidad social existente. La suma de los «efectos acumulados» de un proyecto integral es lo que va a hacer, por un lado, de la centralidad un lugar menos radical y agresivo, y por el otro, de la ciudad un espacio incluyente y un derecho. Lo anterior se podría lograr con la identificación de la vocación de la colonia o del barrio colindante, existiendo así interacción entre ambos espacios diferenciados socialmente pero complementarios espacialmente. Como resultado, el espacio público cambiaría de rostro en medio de paisajes urbanos incluyentes, es decir, sería un espacio reapropiado por los habitantes para enfrentar los efectos del urbanismo globalizado como la exclusión, segregación, fragmentación, etc., que son nada cordiales con los habitantes de esta ciudad.

Hay algunos cuestionamientos: ¿el capital realmente determina nuestros destinos y fortunas, dice cómo debemos ser nosotros y nuestras ciudades? (Cf. Harvey, 2007b), ¿el proyecto llamado ciudad es realmente resultado de la voluntad social?, ¿hasta dónde los representantes del capitalismo son los verdaderos arquitectos que le dan un nuevo rostro a las ciudades?, ¿desde cuándo la ciudad perdió su esencia? Son algunos cuestionamientos que vale la pena reflexionar y estudiar para afrontar a una realidad que está entre nosotros y se convierte en nuestra jaula, como diría Max Weber.

Sin bien la globalización ofrece diversas oportunidades, lo importante es saber cómo aprovecharlas en beneficio de los habitantes, ¿cómo hacer una ciudad menos fragmentada y cómo reunir a los diversos grupos sociales utilizando el territorio como instrumento?, ¿cómo conseguir una ciudad sin fronteras físicas, pero sobre todo imaginarlas a partir de las necesidades de cada actor? Los gobiernos como mediadores y no como facilitadores deben afrontar firmemente las exigencias globales y traducirlas en busca de un territorio común para todos los actores que inciden en la ciudad,



El nuevo paisaje urbano, colonia Ampliación Granada.

sobre todo para aquellos poco tomados en cuenta en la planificación urbana. De ahí la importancia del proyecto urbano como proyecto de vida hacia el futuro, para traducir lo que ocurre en el contexto mundial y reflejarlo de manera cordial con los habitantes de la ciudad, sobre todo con los que habitan al interior de los barrios. Se necesita materializar sus demandas, ellos tienen la necesidad de paisajes urbanos cordiales que cobijen sus prácticas culturales, a partir de ello existiría la total confianza de apropiarse de la ciudad. Es necesario hacer una ciudad que nos incentive a buscar la unidad y la libertad ☺

<sup>6</sup> Son diversos los elementos que se observan en la ciudad, como la exclusión social, fragmentación urbana, espacios públicos privatizados, la agonía del espacio público, repliegue social en espacios seguros como los centros comerciales complejos inmobiliarios herméticos y autónomos que ocupa la población de altos ingresos, surgimiento de parques temáticos o museificación así como espacios lacónicos que prometen toda una experiencia, disputa por el suelo urbano, incremento del valor del suelo, crecimiento de la mancha urbana, carencia de servicios públicos, infraestructura insuficiente, uso excesivo del automóvil particular, ausencia de un transporte público y amable, estratégico y al alcance de todos. Lo anterior son elementos que se dejan ver en la ciudad de México.

<sup>7</sup> Entiendo al proyecto urbano como un elemento que sirve no sólo para reordenar el territorio sino también para proyectar buenos ciudadanos que los prepara para el devenir. Además puede ayudar a resaltar la homogeneidad, la inclusión y la diversidad cultural, lo cual ayuda a reinventar el espacio urbano a partir de la memoria e identidad de los ciudadanos: la ciudad no debe ser leída a través de la diferencia. El proyecto urbano como proyecto de escala local, también puede ser un instrumento que ayude a buscar la talla humana de la ciudad para lograr el manejo sustentable del espacio urbano.

Fuentes de consulta:

Aguilar, G. (2006), «Reestructuración y costo social en la Ciudad de México. Una metrópoli 'periferia' en la escala global», en A. Méndez (Coord.), *Estudios urbanos contemporáneos*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas, pp.125-167.

Augé, M. (2001), «De lo imaginario a lo «ficcional total»», en A. Vergara F. (Coord.), *Imaginario: horizontes plurales*, México: CONACULTA-INAH, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, pp. 85-95.

Baudrillard, J. y Nouvel, J. (2000). *Les objets singuliers: architecture et philosophie*, París: Calmann-Lévy.

Bauman, Z. (2006), *La globalización. Consecuencias humanas*, México: Fondo de Cultura Económica.

Borja, J. (2008), «La ciudad en las economías globalizadas» en J. Legorreta (Coord.), *La ciudad de México a debate*, México: UAM-A, Ediciones EÓN, pp. 49-54.

—, (2007), «Revolución y contrarrevolución en la ciudad global: las expectativas frustradas por la globalización de nuestras ciudades» en Revista *EURE*, Santiago, diciembre 2007, vol. 33, núm.100, pp.35-50.

—, (2004a), *La ciudad conquistada*, Barcelona: Editorial Alianza, pp. 99-101.

—, (2004b), «Espacio público y ciudadanía» en N. García Canclini, *Reabrir espacios públicos, políticas culturales y ciudadanía*, México: UAM-I, Plaza y Valdés, pp. 127-156.

De Mattos, C. (2002), *Transformación de las ciudades latinoamericanas. ¿Impactos de la globalización?*, *EURE*, Santiago, 2002, vol. 28, núm. 85, pp.5-10.

Gehl, J. (2006), «La humanización del espacio urbano. La vida social entre los edificios», España: Reverte.

Hall, P. (1988), *Cities of tomorrow*. Massachusetts: Blackwell.

Harvey, D. (2007a), «*The Neoliberal city*», ponencia presentada en el coloquio «Sistema mundial y nuevas geografías», del 9 al 12 de octubre de 2007, México D F, comité organizador, UAM-C; UACM; Universidad Iberoamericana.

—,(2007b), *Espacios de esperanza*, Madrid: Label, S. A.

—,(1992), «El capitalismo: la fábrica de la fragmentación» en Revista *Diseño y Ciudad*, septiembre de 1992, México: UAM-Xochimilco, pp. 23-25.

Herzog, L. (2006), *Return to the center. Culture, Public Spaces and City Building in a Global Era*, University of Texas Press.

Jameson, F. (1991), *El posmodernismo y la ciudad. El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*, Barcelona: Paidós, pp. 87-100.

Koolhaas, R. (2004), *Delirio de Nueva York*, Barcelona, Gustavo Gili.

López Rangel, R. (2005), «¿Repensar la metrópoli? Una reflexión epistemológica», en Revista *Diseño y Ciudad*, primavera 2005, México, UAM-Xochimilco, pp. 4-13.

—, (2000), Tesis doctoral titulada: *Proyecto urbano y desarrollo sustentable. El caso de la delegación Azcapotzalco*.

Marcuse, P. (2000a), «The language of globalization» in *Monthly Review* vol. 52, núm. 3, July/August.

—, and R. Van Kenper (2000b), *Globalizing cities: A new spatial order?* Oxford, Blackwell.

Paquette, C. (2006), «Repoblamiento: ¿Solución o problema?», en Revista *Istmo*, ago. 2006 núm. 285, julio/agosto, 2006.

—, (2005), «El repoblamiento del centro de la Ciudad de México ¿Es realmente una alternativa para lograr un desarrollo urbano mas sustentable?», conferencia impartida el 26 de octubre 2005 en el Instituto Francés de América Latina (IFAL). [http://www.mx.ird.fr/article.php3?id\\_article=1719](http://www.mx.ird.fr/article.php3?id_article=1719)

—, (2004), «La redensificación de la ciudad central en el DF. Del éxito inmobiliario al cuestionamiento sobre los primeros impactos de una nueva estrategia de desarrollo urbano», Ponencia: Instituto de Investigación para el Desarrollo (IRD).

Parnreiter, C. (2000), «La ciudad de México en la red de ciudades globales» en *Anuario de Espacios Urbanos*, México, UAM-A, pp. 189-216.

Richardson H. and Chang-Hee (2005), «Introduction» in Richardson H. and Chang-Hee *Globalization and urban development*, Germany: Springer, pp. 1-10.

Salet, W. «New Metropolitan Spaces and Metropolitan Strategies in the Face of Modernisation», *Métropoles*, 2, Varia, [En ligne], mis en ligne le 15 octobre 2007. URL : <http://metropoles.revues.org/document262.html>. Consulté le 13 novembre 2009.



Plaza Carso, ubicada en Lago Zurich, esq. Cervantes Saavedra.

Samper, G. (2002), *Recinto urbano: La humanización de la ciudad*, Colombia: Escala.

Sassen, S. (2004), «Ciudades en la economía global: enfoques teóricos y metodológicos», en P. Navia y M. Simmerman (Coords.), *Las ciudades latinoamericanas en el nuevo {des}orden mundial*, México: Siglo XXI, pp. 37-57.

Savitch, H. «Globalisation et changement d'échelle dans le gouvernement urbain» dans *Métropoles*, 2, Varia, [En ligne], mis en ligne le 15 octobre 2007. Consulté le 18 septembre 2009. URL: <http://metropoles.revues.org/document652.html>.

Sevilla, A. (2004), «El derecho al disfrute», en N. García Canclini, *Reabrir espacios públicos, políticas culturales y ciudadanía*, México: UAM-I; Plaza y Valdés, pp. 189-202.

Signorelli, A. (2004), «Redefinir lo público desde la ciudad», en N. García Canclini, *Reabrir espacios públicos, políticas culturales y ciudadanía*, México: UAM-I, Plaza y Valdés, pp. 105-126.

Tena, R. (2007a), *Ciudad, cultura y urbanización sociocultural. Conceptos y métodos de análisis urbano*, México: IPN, Plaza y Valdez.

—, J.A. García (2007b), «Urbanización Sociocultural en México. Formas urbanas del tiempo libre» en *Revista esencia y espacio* núm. 25. ESIA-Tecamachalco, pp. 3-22.

Tomas, F. (2005), «Estrategias socioespaciales y construcción/destrucción de la identidad urbana: apuntes a partir del caso de Tepito» en S. Tamayo y C. Wildner (Coords.), *Identidades urbanas*, México: UAM, pp. 335-356.

—, (2004), «Espacios públicos que convierten la metrópoli de nuevo en ciudad», en S. Tamayo et al. (Coords.), *Los últimos cien años. Los próximos cien*, México: UAM, pp. 159-171.

—, (1996), «Del proyecto urbano al proyecto de ciudad», en *Anuario de Estudios Urbanos, 1996* México: UAM-Azcapotzalco, pp. 113-128.

Cuadro 1.

Desarrollo	City Towers	Umbral Polanco	Metopoliz	Horizontes Moliere	Polarea	Plaza Carso
Inmobiliaria	GAP inmobiliaria / CM arquitectos	TAR Internacional. Realty Group; Novo Casas	Novo Casas	Grupo lar	Grupo Lar	Grupo carso,
No. de Deptos.	413	300	91	205	4,000	430
Area (m <sup>2</sup> )	61 82 122 130	De 95.5 a 123.0	De 87.0 a 112.0	50-54 82-89 97	De 70 a 180	De 55 a 237
No. De Niveles	22	15	12	P.B.+14		15
Costo M.N. 00/100	1,350,000.00 1,800,000.00 2,800,000.00 3,800,000.00	desde 1,200,000.00	desde 1,250,000.00	1,100,000.00 1,850,000.00 2,400,000.00		desde 2,000,000.00 a 10,000,000.00
Deptos Vendidos	93%	70%	80%	77%		70%
Áreas comunes	Alberca semiolimpica Cancha de tenis Cancha de futbol rápido Gimnasio Salón de juegos Salón de banquetes Sala de cine Ludoteca Centro de negocios Cafeterías	Alberca Gimnasio Salón de fiestas Spa Área de juegos Cancha de usos múltiples Sala de proyección Business center	Salón de fiestas Alberca techada Sky deck Asoleadero Sala de proyecciones Área de juegos	Gimnasio Roof garden zona de juegos infantiles lobby alberca		
Fecha de entrega	Jun. 08 dic. 08	2009	2008	Febrero 2009	A largo plazo	A finales de 2010
Slogan:	Vive al estilo	La entrada a la vida con estilo	Te mereces vivir así.	Tu motivo para cambiar y vivir en nuevo Polanco	Un lugar para vivir feliz	Vive con arte
Observaciones	4 Penthouse de 122/m2			Deptos de 1 rec. (45); de 2 rec. (115); e 3 rec. (45)	Aún no se tiene el proyecto definitivo.	

Desarrollo inmobiliario en la Ampliación Granada.