

del  
5-7  
de Octubre  
2011



## FORMATO DE PONENCIA DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

Instrucciones: Marque con una X

En proceso:  Concluido:

I. Datos	
<b>Título de la Ponencia:</b>	En busca de mecanismos de autoevaluación de los programas en línea.
<b>Área Temática:</b>	La contribución de las modalidades alternativas a la modalidad presencial
<b>Eje Temático:</b>	Estrategias de evaluación de los procesos curriculares de las modalidades no convencionales

**Autor (es):**

Grado Académico	Nombre (s)	Apellido Paterno	Apellido Materno
Dra.	Verónica	García	Martínez
	Teléfono:	Correo Electrónico:	
		<a href="mailto:veronica.garcia@ujat.mx">veronica.garcia@ujat.mx</a>	
Grado Académico	Nombre (s)	Apellido Paterno	Apellido Materno
Dr.	Andrés	Guzmán Sala	
	Teléfono:	Correo Electrónico:	
		<a href="mailto:andresguz18@hotmail.com">andresguz18@hotmail.com</a>	
Grado Académico	Nombre (s)	Apellido Paterno	Apellido Materno
Dra.	Silvia Patricia	Aquino	Zúñiga
	Teléfono:	Correo Electrónico:	
		<a href="mailto:saquinozuniga@hotmail.com">saquinozuniga@hotmail.com</a>	

del  
5-7  
de Octubre  
2011



Institución de procedencia :	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
------------------------------	--

<b>Fuente de financiamiento obtenido:</b>
Programa de Mejoramiento al Profesorado (PROMEP)

<b>I.- Resumen</b>
<p>El presente trabajo expone un proyecto derivado de otro anterior que consistió en la aplicación de un modelo de autoevaluación de programas a distancia diseñado por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), y tomado como referencia para instrumentar en la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco un ejercicio de auto diagnóstico durante el periodo 2008-2009. Los resultados mostraron la necesidad de pensar en mecanismos de evaluación situados en el contexto regional. La propuesta descansa principalmente en la revisión documental y el panel de expertos. La estrategia metodológica consta de cuatro etapas: a) revisión de modelos de evaluación, b) la selección de expertos de dos universidades de los Estados de Tabasco y Chiapas que cuentan desde hace más de diez años con programas virtuales; c) el diseño de instrumentos de auto diagnóstico y d) la calificación de los instrumentos por los expertos. El reporte describe las dos primeras etapas del estudio. En la primera los hallazgos evidenciaron un promedio del índice de expertos similar en las dos universidades; los expertos comparten un nivel de conocimiento afín, particularmente en el diseño de materiales u objetos de aprendizaje, no así en indicadores de calidad estimados para la educación virtual.</p>
Abstrac
<p>This paper presents a research derived from a earlier one which consisting in applying a model of self-assesment of distance learning programs designed by the Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) and taken a</p>

del  
5-7  
de Octubre  
2011



reference to implement on Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, an exercise in self diagnosis during 2008-2009. The results showed the need to think about evaluation mechanism located in the regional context. The proposal rest mainly in the literature review and the expert panel. The methodological strategy consist of four stages: a) The review and self-assessment model , b) the selection of experts from two universities from Tabasco and Chiapas which have more than ten years of experience in virtual programs; c) The designing of a self-diagnostic instruments; c) the qualifications of the instruments by experts. The report describes the first two phases of the study. The first findings showed an average rate of similar experts of the two universities; the experts share a level of knowledge related, particularly in the design learning materials an objects, but not in the quality estimated for the virtual education.

## II.- Palabras claves

Autoevaluación, programas en línea, no convencionales  
Key words: self evaluation, on line programs, non conventional programs.

## III.- Estructura del trabajo

### a) Introducción

Quienes participamos en las Instituciones de Educación Superior (IES) sabemos que la evaluación se ha convertido en un compromiso para los programas educativos. En México, la evaluación educativa en los últimos veinte años se ha intensificado, con la creación de organismos e instituciones dedicados a ponderar los indicadores de las IES. La evaluación es una actividad derivada de la necesidad de dotar a los procesos y programas de las condiciones que los hagan eficientes; el vínculo de evaluación y calidad se debe a que existe un justificado y creciente énfasis en relación con el aseguramiento de la última, no solo en los programas académicos sino en todos los procesos de la universidad como institución. El concepto de calidad es muy esquivo y el de evaluación, polisémico, no es nuestra intención en este espacio disertar al respecto, pero si es importante destacarlos puesto que es el origen del que parte la intensa preocupación por

del  
5-7  
de Octubre  
2011



certificar o acreditar las ofertas educativas en el nivel superior.

Las IES se encuentran inmersas en los procesos de acreditación de sus programas presenciales y adaptándose a ellos, y ahora enfrentan el compromiso de someter a evaluación aquellos programas que son impartidos en modalidades distintas a las convencionales, para lo cual se requiere de miradas diferentes y estrategias disímboles. La anterior reflexión fue producto de un ejercicio de autoevaluación de los programas a distancia realizado en la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (UJAT), en el que se aplicó un modelo de autoevaluación diseñado por la Asociación de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) para este tipo de programas, a través de un proyecto de investigación financiado por el PROMEP. Los resultados nos mostraron las debilidades del modelo, particularmente en cuanto a los instrumentos de acopio de información y a la selección de los sujetos aportadores de los datos.

Posteriormente se revisaron una diversidad de propuestas tanto institucionales como individuales. Chávez y Barrera (s.f) analizaron ocho esquemas de evaluación de la calidad para la educación a distancia, tres nacionales y cinco internacionales, e identificaron y compararon los criterios e indicadores contenidos en estos esquemas. En la literatura sobre el tema, existen un gran número de propuestas orientadas a la identificación los aspectos posibles para evaluar en estas modalidades (García Aretio, 1997; Rubio, 2003; Sarramona, 2001; Santoveña, 2005 ; Ley, 2005) que difieren en algunos aspectos pero coinciden en otros componentes como el tecnológico (infraestructura y soporte), el humano (formación) y el instruccional (diseño)

La importancia de identificar estándares propios de las modalidades en línea es una premisa que ya se atiende por parte de organismos nacionales. Los Comités Inter institucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) propusieron una

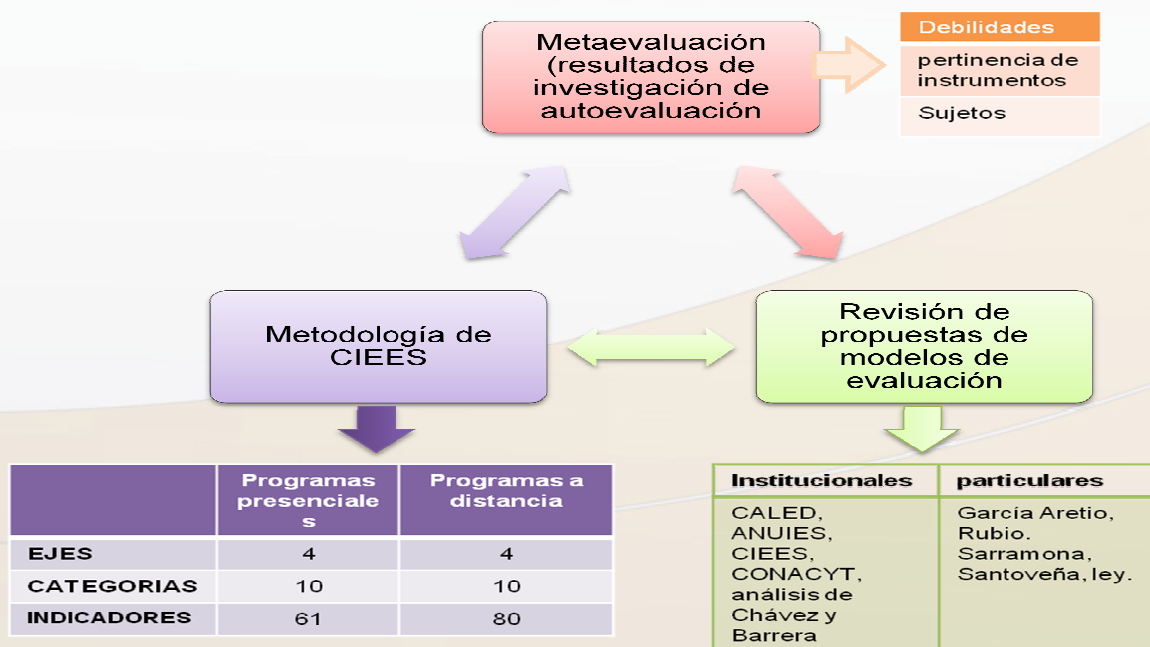


del  
5-7  
de Octubre  
2011



metodología para que los programas a distancia mediados por tecnología se autoevaluaran en aras a las acreditaciones. En esta iniciativa participaron expertos de las instituciones con más práctica en este tipo de modalidades. El esquema difiere del orientado a los programas convencionales en algunos aspectos específicos; aunque tiene la misma cantidad de ejes (4) y de categorías (10) el número de indicadores aumenta en los programas en línea (61 vs 80). También se realizó una revisión exhaustiva de esta metodología para analizar la pertinencia de los indicadores en nuestro contexto regional.

Figura 1. Esquema de análisis teórico



Con este marco epistémico, desarrollamos una estrategia que nos permitiera diseñar algunos instrumentos adecuados al contexto regional, que sirvan para autoevaluar aspectos específicos de los programas en línea. La estrategia metodológica para tal propósito se expone en la siguiente sección.

## b) Desarrollo metodológico

del  
5-7  
de Octubre  
2011



El propósito general de la investigación busca “diseñar mecanismos de autoevaluación de las modalidades a distancia aplicables en un entorno regional”, para lo cual se pensó en un planteamiento que involucrara a personal con experiencia en este tipo de entornos educativos que validara cualquier iniciativa. De tal modo que decidimos instrumentar una estrategia basada en el método *Delphi*, llamado también *panel de expertos* para presentar propuestas enmarcadas en la realidad inmediata. Se procedió entonces a la conformación de un panel a través de un método denominado *Selección de Expertos por Auto evaluación*, que consiste en conformar un grupo, a partir de la idea de “quién se considera experto”; en este trabajo, se retoma el planteamiento de Oñates (1999) al considerar experto tanto al individuo en sí como a un grupo de personas u organizaciones capaces de ofrecer valorizaciones conclusivas de un problema en cuestión y hacer recomendaciones respecto a sus momentos fundamentales con un máximo de competencia. Este método se complementa con el *Método Combinado TZ*, consistente en que los expertos eligen a sus pares que consideran con el mayor “espertise”.

La selección por auto evaluación parte de la aplicación de un cuestionario sobre aspectos relevantes del fenómeno en estudio, por medio del cual los expertos califican su propio conocimiento a través de una escala que permite asignarle un valor, y posteriormente se calcula para obtener un indicador que se llama *Coefficiente de Competencia de Expertos* (KComp). La autocalificación da pauta para detectar aquellos con el mayor puntaje, y con esta lista se pasa al método combinado TZ, el cual representa una medida que atenúa el riesgo de “sobrecalificación de los sujetos”, ya que finalmente es el grupo total de expertos quienes eligen de acuerdo a la lista elaborada, aquellos que a su criterio son los más calificados. Estos últimos conforman el cuadro encargado de realizar la validación de los instrumentos.

El ejercicio anterior se desarrolló entre 52 sujetos, 25 de la UJAT y 27 de la Universidad



Autónoma de Chiapas (UNACH), entre los cuales se conformará un grupo de 14 expertos (como lo sugiere el método) que revise las propuestas que se generen en torno al diseño de instrumentos de autoevaluación de los programas. En este momento nos encontramos en esa fase, la última será la validación. Ilustramos la estrategia metodológica descrita de la siguiente manera:

Figura 2 Estrategia metodológica para el diseño de instrumentos



Diagrama 2. estrategia metodológica

Los resultados las etapas descritas en el resumen del presente trabajo se describen en el siguiente apartado

### c) Análisis de resultados

La revisión de modelos de evaluación de programas no convencionales (particularmente en línea) nos llevó a proponer un esquema del que partiremos para diseñar algunos instrumentos que permitan la obtención de información sobre aspectos particularmente importantes de este tipo de programas. Esta propuesta preliminar se sintetiza en la siguiente tabla

del  
5-7  
de Octubre  
2011



<b>TECNOLOGIA Infraestructura equipos informáticos y humanos</b>	Infraestructura tecnológica	Tipo de tecnologías, de interacciones y de perfil tecnológico del alumno
	Disponibilidad rendimiento y capacidad	Garantía de la disponibilidad del entorno virtual, el rendimiento de los equipos informáticos y la capacidad de almacenamiento.
	Seguridad y privacidad	Seguridad de los datos, recuperación en caso de desastre, cumplimiento de la normatividad en materia de privacidad.
	Accesibilidad	Garantizar el acceso a los usuarios.
	Usabilidad y navegabilidad	Garantizar la comprensión de la interfaz por los usuarios para su correcto uso.
	Mantenimiento	Garantizar la escalabilidad y mantenimiento de los equipos y programas informáticos
	Servicio y soporte	Servicios de información sobre el soporte tecnológico que oriente a usuarios. Atención al alumno. Disponibilidad de instancias para brindar soporte y asesoría.
<b>FORMACION. Competencias de los recursos humanos que participantes</b>	Equipo docente	Especialización de los docentes que intervienen
	Alumnos	Formación de los alumnos para el uso del medio
<b>DISEÑO INSTRUCCIONAL Diseño de las guías, actividades.</b>	Orientaciones generales	métodos de estudio, calendarios, sistemas de información
	Objetivos	Claridad en los contenidos y las etapas a cumplir
	Contenidos	Congruencia con objetivos, presentación, medios, actividades, derechos de autor.



del  
5-7  
de Octubre  
2011



	Interacción	Garantizar la comunicación entre actores, contenidos, plataformas, herramientas.
	Seguimiento y tutoría	Seguimiento de las actividades realizadas y contenidos visitados por los alumnos, estadísticas de navegación.
	evaluación	Tipo de evaluación adecuada a la modalidad

Para la selección de expertos en la UJAT y UNACH, se aplicó el método descrito anteriormente. Algunos resultados nos señalan que en general el personal involucrado en las universidades estudiadas dentro de estas modalidades, posee un buen nivel educativo (maestría) y es de diversos orígenes disciplinarios (pedagogos, diseñadores, informáticos); en su mayoría son jóvenes que por lo mismo llevan no mucho tiempo desarrollando actividades para la educación a distancia; en este sentido, Bernabé (2010) señala que existen diferencias entre el personal (profesorado) más joven y el más mayor, de modo que el primero se siente más competente en el uso de procesadores de texto por ejemplo; además, al parecer es una necesidad que los participantes en estas modalidades el desarrollo de más de una actividad, por lo que deben poseer todos una visión integral del proceso, aunque su especialidad sea una.

Otro hallazgo importante es respecto al conocimiento de los aspectos abordados en el cuestionario de auto selección. Se observó una gran coincidencia entre ambos grupos en lo que respecta al dominio (alto) de conocimiento sobre ciertos aspectos. El *diseño de materiales y objetos de aprendizaje* son en el que coinciden, lo cual puede ser producto de la intensa capacitación a la que deben someterse los profesionales que trabajan en esta modalidad, pero también de la evolución vertiginosa en el desarrollo de los mismos. Se tiende cada vez más hacia materiales autosuficientes para el logro de aprendizaje autodirigido para usuarios cada vez más autónomos (Barberá y Rochera, 2008), lo cual amerita de un énfasis cada vez más acentuado en la elaboración de dichos materiales.

del  
5-7  
de Octubre  
2011



En los aspectos que difieren ambos grupos es en conocimiento *de áreas y recursos humanos implicados en el diseño de programas virtuales* y el de *diferencias sustanciales entre la educación virtual otras modalidades educativas*. Esto puede deberse a la estructura que tienen ambas universidades; la UNACH cuenta con una estructura más definida y los profesionales se encuentran mayormente en áreas específicas de acuerdo a su perfil, en cambio en la UJAT se comparte el espacio físico, por lo que es posible que la delineación de las áreas sea un tanto difusa; por otro lado, el sistema de esta última coordina diferentes modalidades educativas, así como un programa de asignaturas a distancia para el plan presencial, lo que orilla a la comprensión y definición muy concreta de las diferencias que existen entre modalidades, lo cual puede no estar sucediendo en la UNACH donde la virtualidad es parte incluso de su nomenclatura.

Con respecto a las autoevaluación los resultados son muy similares en ambas universidades, ya que el promedio de su KComp en cada una de ellas fue alto (.84 de 1 que es el valor máximo); sin embargo, el número de expertos atendiendo al cálculo y al rango establecido, es grande: 42 en total, una cantidad amplia para la conformación de un panel. En este sentido se recurre al método combinado TZ, descrito anteriormente, para conformar una lista más corta de expertos con la ayuda del criterio de estos mismos. Para ello se diseñó un formato con los nombres de los quince mayores promedios, para que el total del grupo en cada institución, eligiera a aquellos que consideran más calificados, de este modo se asegura la selección de los sujetos con mayor conocimiento y/o experiencia de acuerdo a sus pares, y se elimina en parte el posible sesgo de un auto diagnóstico.

Es en la parte referida se encuentra la investigación, paralelamente se realiza el diseño de los instrumentos. Una vez terminados, se pasará a la última etapa considerada que es la validación de los mismos por el panel, y, de ser posible la aplicación de un piloto y el tratamiento estadístico necesario para calcular la fiabilidad.

del  
5-7  
de Octubre  
2011



## d) Conclusiones

La búsqueda de la calidad desde hace tiempo es una filosofía que prevalece en todos los ámbitos del quehacer humano, sobre todo en el educativo; las instituciones están cada vez más preocupadas por lograr estándares que les permitan ampliar sus servicios; sin embargo, cuando todavía no se consolida un sistema de evaluación de calidad susceptible de homologarse, aparecen las modalidades no convencionales, con otros esquemas que exigen de un tratamiento un tanto diferente. Mauri y Onrubia (2010) señalan por ejemplo que valorar la calidad de los programas educativos en línea conlleva tener en cuenta tres planos distintos: la interactividad tecnológica potencial, la interactividad pedagógica potencial y la interactividad tecno-pedagógica real.

Esta complejidad pone en aprietos a organismos e instituciones, que deben darse a la tarea de buscar esquemas justos que puedan ponderar los procesos y resultados del llamado e-learning, ya que representa una alternativa de “educación para toda la vida” (long life learning) con cada vez mayores prerrogativas en el espectro de los servicios educativos. Los CIEES en México tienen la enorme responsabilidad de guiar a las instituciones por procesos que respondan a las realidades inmediatas. Los programas a distancia han sido escasamente evaluados, entre ellos están los de las universidades pioneras y con recursos, como el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey y la Universidad de Guadalajara que fueron evaluados por CIEES en marzo de 2011 (De la Garza, 2011), esto nos da una idea que este tipo de ejercicios están ciernes, y todavía no hay evaluaciones de las evaluaciones que permitan detectar si hay equidad en el tratamiento de los programas.

Nuestra intención no es “inventar el hilo negro”, mas bien, aspiramos a hacer algunas aportaciones para vislumbrar lo que sucede en las modalidades impartidas en universidades noveles en estos modelos. Queremos ofrecer una visión regional, de quienes participan activamente en estos programas y que en esa condición consideramos



expertos, para que estos organismos tengan en cuenta las apreciaciones locales. La metodología utilizada pretende ampliar las posibilidades de las propuestas que surjan, dada la confluencia de las miradas que concurren en ella.

## e) Referencias bibliográficas (formato APA)

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2001). *Modelo de para la Auto-evaluación Institucional de la Calidad de la Educación*. (pp. 80) México, ANUIES

Astigarraga, Eneko. (2005). *El Método Delphi*. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de [http://www.codesyntax.com/Eneko/metodo\\_delphi.pdf](http://www.codesyntax.com/Eneko/metodo_delphi.pdf)

Barberá, Elena y Rochera, María. J. (2008). Los entornos virtuales de aprendizaje basados en el diseño de materiales autosuficientes y el aprendizaje autodirigido. En Coll, César. y Carles, Monereo. *Psicología de la Educación Virtual* (pp. 178-193). Madrid: Morata.

Bernabé, Yolanda (2010) El profesorado como aprendiz con las TIC. En Barba Carmen, Capella, Sebastián (coords.) *Ordenadores en las aulas* (pp. 73-79), Barcelona: Grao.

CALED Instituto latinoamericano y del Caribe de calidad para la educación superior a distancia.

[http://www.utpl.edu.ec/caled/ingles/index.php?option=com\\_content&task=view&id=58&Itemid=33](http://www.utpl.edu.ec/caled/ingles/index.php?option=com_content&task=view&id=58&Itemid=33)

CIEES (2010) *Metodología General CIEES para la evaluación de programas educativos a distancia*, documento oficial.

Chávez y Barrera (s.f) Hacia la identificación de criterios e indicadores de calidad para la educación mediada por las tecnologías de la información y las comunicaciones (TICs), *Boletín SUAyED*, disponible en línea en

<http://bdistancia.cuaed.unam.mx/cont/Secciones/NumConst02/Artporinvitacion-02.html#3>  
consultado el 12 de marzo de 2010.

De la Garza Javier (2011), Evaluación diagnóstica. Estrategia para elevar la calidad de la



del  
5-7  
de Octubre  
2011



Educación Superior a Distancia en México. *3er Congreso Virtual Educa*, México.

García Aretio Lorenzo (1997) Una propuesta de evaluación de la calidad en la educación superior a distancia, en Martínez C. (Coord) *Encuentros en la facultad de educación sobre evaluación*, Madrid UNED, pp.267-292

Ley Martha, (2005) construyendo la calidad. Indicadores y criterios de calidad para la Educación a distancia, *Encuentro internacional Virtual Educa*, disponible en línea en; [http://www.virtualeduca2005.unam.mx/memorias/ve/extensos/carteles/mesa2/2005-02-2325indicadores\\_de\\_calidad.pdf](http://www.virtualeduca2005.unam.mx/memorias/ve/extensos/carteles/mesa2/2005-02-2325indicadores_de_calidad.pdf) . consultado en abril 12 de 2101

Mauri, Teresa y Onrubia, Javier. (2010), Dimensiones e indicadores de la calidad de los procesos formativos en línea, pautas para el análisis, en Barberá, Elena, Mauri Teresa y Onrubia Javier (coords.) *Cómo valorara la calidad de la enseñanza basada en las TICS* (pp.99-146), Barcelona: Grao

Oñate, Norma y Martínez, Luis. (1990). *Utilización del método Delphi en la pronosticación: Una experiencia inicial* Instituto de Investigaciones Económicas. (pp.75) Cuba: JUCEPLAN

Rubio, M. J. (2003). Enfoques y modelos de evaluación del e-learning. *RELIEVE*, v. 9, n. 2, p. 101-120. [http://www.uv.es/RELIEVE/v9n2/RELIEVEv9n2\\_1.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v9n2/RELIEVEv9n2_1.htm)

Santoveña Sonia M<sup>a</sup> (2005) criterios de calidad para la evaluación de los cursos virtuales. *Ética net*, Año II núm. 4, disponible en línea en <http://tecnologiaedu.us.es/cuestionario/bibliovir/calidad.pdf>

Sarramona Jaume (2001) Evaluación de programas de educación a distancia, *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 2001/V4/No.1, (p.9-33)