

A105-00132-1

AVANCES DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL DIPLOMADO DE FORMACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DOCENTE PARA EL NUEVO MODELO EDUCATIVO DEL IPN

Claudia Marina Vicario Solórzano, UPIICSA, IPN

cvicario@ipn.mx

Rocío Huerta Cuervo, CIECAS

rociohuertac@hotmail.com

Abraham Salinas Castellanos, CECyT 10, IPN

Gustavo Alonso Álvarez Espinosa (Becario PIFI), UPIICSA, IPN

Alejandra Karina Corona Osorio (Becario PIFI), UPIICSA, IPN

Eje Temático:

Formación docente; Evaluación de programas de formación docente.

La evaluación de los programas de formación docente con que cuenta el Instituto es de gran interés para apoyar la consolidación del Modelo Educativo y es uno de los ejes fundamentales de las tareas que desde su creación le preocupan al Centro de Formación e Innovación Educativa (CFIE) de la Secretaría Académica que tiene como mandato la formación del personal del Instituto.

Se propuso el proyecto de investigación Evaluación de Impacto del Diplomado de Formación y Actualización Docente para el Nuevo Modelo Educativo del IPN (DFADNME) , en el cual se ha avanzado de manera importante con la definición de la metodología de evaluación de impacto, el diseño del estudio, el diseño del instrumento para alumnos, así como el levantamiento de datos en 11 escuelas representativas del Instituto y la integración de una base de datos de egresados con los cruces respectivos para obtención de un grupo de control y un grupo de lineamiento. Tal proyecto es un ejemplo de cómo se puede impulsar en forma planificada la innovación educativa.

Palabras clave: Innovación educativa, formación docente, tecnologías de la información, evaluación de impacto, alumno.

Introducción

La evaluación de impacto es un tipo de evaluación sumativa, es decir, es un estudio que se realiza al final de una intervención (llamemos intervención, a la ejecución de un programa, plan o proyecto) para determinar en qué medida se produjeron los resultados previstos. El objetivo de una evaluación sumativa es proporcionar información sobre el valor del programa que se está ejecutando.

Algunas instituciones internacionales (como podría ser el Banco Mundial) definen a la evaluación de impacto como la medición de los cambios en el bienestar de los individuos que pueden ser atribuidos a un programa ó a una política específica. Su propósito general es determinar la efectividad de las políticas, programas o proyectos ejecutados. Al igual que otras técnicas de evaluación sumativa, la evaluación de impacto se puede utilizar para determinar hasta que punto los resultados planificados fueron producidos o logrados, así como para mejorar otros proyectos o programas en ejecución o futuros.

La evaluación de impacto, al igual que cualquier otra evaluación, puede realizarse antes (ex ante ó a prior) después (ex-post ó posteriori) de la ejecución del proyecto. La evaluación ex-ante se ubica entre las etapas de formulación en el ciclo del proyecto y el análisis de costos y beneficios. Lo que permite realizar ajustes al diseño del proyecto en función de los objetivos formulados, y hacia adelante complementa el análisis de costos y beneficios, mediante la construcción de indicadores de costo por unidad de impacto. Suministrando así información adicional en la decisión de inversión. Por su parte, la evaluación de impacto ex-post se ubica al final de la operación del proyecto, determinando si hubo cambios en la población objetivo, su magnitud, y que segmento de la población se beneficio, entre otros. Este es el tipo de evaluación que llevaremos a cabo para completar nuestro objetivo.

La evaluación de nuestro caso de estudio, hace énfasis en la medición de la magnitud de los cambios en la manera de enseñar de los profesores, y por ende que se vea reflejado en la manera en que sus estudiantes aprenden.

En esta evaluación del Diplomado Nacional de Formación y Actualización docente para un nuevo Modelo Educativo se busca encontrar todo sus efectos que se reflejaran en los cambios en las condiciones de los beneficiarios (en el corto, mediano y largo plazo), medidos como los cambios en determinadas variables de impacto (o variables de resultado) que le son atribuibles al diplomado.

Metodología.

La evaluación del impacto del DFADNME tiene por objeto determinar en forma general si el programa ha producido los efectos deseados en los profesores y si esos efectos son atribuibles a la participación en el DFADNME, también nos permite evaluar consecuencias no previstas en los objetivos planteados.

Algunas preguntas que podemos contestar con este estudio son ¿Cómo afectó el DFADNME a los profesores? ¿Algún mejoramiento fue el resultado directo de la participación en el DFADME o se habría producido de todas formas? ¿Se podría modificar la forma de impartir el DFADME para que impacte en los profesores? ¿Se justificaban los costos? Claro está que pueden existir otros factores ajenos a la participación del profesor en el DFADNME que pueden influir en la respuesta a estas preguntas (Baker, 2000, Kene Ezemenari et al, 1999, Navarro, 2005); sin embargo, el diseño experimental nos permite la separación de factores distintos a la participación de los profesores en el DFADNME.

Para asegurar un rigor metodológico, una evaluación del impacto debe estimar el escenario contra-factual o simulado alternativo, es decir, lo que habría ocurrido si el DFADNME nunca se hubiera impartido a los profesores o lo que habría ocurrido normalmente.

Para determinar el escenario contra-factual, es necesario separar el efecto de la participación del docente en el DFADNME de otros factores; una tarea algo compleja. Sin embargo, esto se logra con la ayuda de grupos de comparación o de control (aquellos que no han participado en el DFADNME), que luego se comparan con el grupo de tratamiento (docentes que han cursado DFADNME). Los grupos de control se seleccionan en forma aleatoria de la misma población que los docentes que han participado en el DFADNME. Los grupos de control deben ser semejantes al grupo de tratamiento en todo aspecto y la única diferencia entre los dos grupos es la participación en el DFADNME.

El universo de investigación ha sido el siguiente:

NIVEL SUPERIOR

Físico Matemáticas:

UPIICSA, ESIA ZACATENCO, ESIME ZACATENCO, ESCOM.

Médico Biológicas.

ESEO.

Csas. Sociales y Admvas.:

ESCA.

NIVEL MEDIO SUPERIOR:

Físico Matemáticas:

CECyT 9, CECyT 10, CECyT 11.

Médico Biológico:

CECyT 6

Csas. Sociales y Admvas.:

CECyT 12

Los criterios utilizados en la conformación de los grupos son los siguientes:

Grupo de tratamiento (lineamiento)	Grupo de comparación (control)
<p>Alumnos de profesores que han cursado el diplomado. Profesores que han cursado el diplomado.</p>	<p>Alumnos de profesores que no han cursado el diplomado. Profesores que no han cursado el diplomado.</p>

En el presente trabajo reportamos los resultados hasta el 70% de la investigación- ya que es un proyecto recurrente a tres años- que incluyen aquellos relativos a la encuesta aplicada a los alumnos de las escuelas arriba mencionadas. Se eligió una muestra $\geq \sqrt{N}$, donde N es la población de estudiantes de la escuela bajo estudio para que la encuesta tuviera significación estadística. La encuesta consiste de preguntas destinadas a detectar cambios significativos en la manera de impartir clases de los profesores desde la perspectiva de los alumnos.

Para la fase final que se realizará durante 2009 directamente a los maestros de los grupos de control y lineamiento las variables de control, factores ajenos a la participación de los docentes en el DFADNME son las siguientes:

- Que el profesor tenga un nombramiento de carácter académico administrativo.
- Que sea un profesor becario.
- Que el profesor tenga estudios de posgrado en pedagogía o áreas afines.
- Participación en programas de formación.

Las dos primeras influirán de manera negativa en los objetivos planteados por el DFADNME y en las encuestas, mientras que las dos últimas crearán un sesgo positivo.

Análisis de datos y discusión de resultados

Hasta este punto de avance en términos generales, se obtuvieron las siguientes resultantes y consideraciones de carácter técnico:

1. Se cuenta con el grupo de lineamiento y el grupo de control. Siendo este último 90% representativo del total de la muestra. .
2. Con base en lo anterior podemos afirmar que, en el contexto del universo de estudio, el Diplomado parece haber atendido cuando mucho al 10% de dicha muestra lo cual constituye un alcance muy limitado considerando el tiempo que ha tomado este programa de formación.
3. Quizás el dato más importante a destacar en el comparativo de ambos grupos es que el margen de diferencia entre las prácticas innovadoras esperadas no parece suficientemente significativo ya que en promedio alcanza un 10% y en algunos casos a favor del grupo de control.
4. Es necesario destacar que durante segunda fase de la investigación siguió siendo una limitante fundamental para el procesamiento y análisis del impacto la carencia de una base de datos completa y confiable de todos los egresados de las distintas ediciones del diplomado por parte de CFIE.

Dentro este comparativo podemos apreciar que los alumnos de las escuelas estudiadas encuentran en los profesores egresados del diplomado algunas ventajas de corte innovador en su práctica como una la tendencia al trabajo colaborativo o al uso exhaustivo de las tic. No obstante el grupo de control conformado por el 90% de la muestra y que constituyen maestros que no han tenido contacto con el programa (de acuerdo a la base de datos con que se cuenta) sorprende por algunas tendencias en sus prácticas ligeramente por encima del grupo de lineamiento. Tal es el caso de una mayor tendencia hacia la evaluación por proyecto.

Así mismo se constata la delicada situación que prevalece en las prácticas y cultura docente de la ESIME-Zacatenco en donde sólo un maestro resultó haber tomado el diplomado de un total de 92 y en donde los alumnos reportan actitudes menos positivas en el trato de sus profesores.

Conclusiones

Podemos concluir que las escuelas con docentes más tradicionalistas son la ESIME y el CECyT 9, y que en la primera gran parte de los docentes son en cierto grado arbitrarios al no dar a conocer el contenido del curso, objetivos, evaluación, etc. La escuela con profesores que se preocupan por mejorar y ser más innovadores, tolerantes y menos arbitrarios y que usan más las TICS para apoyarse en sus clases es la ESEO. Queda por determinar con precisión en la fase final de la investigación si esto se debe a la participación de sus docentes en el DFADNME o a algunos factores como las variables de control mencionadas con anterioridad. La evaluación en los CECyT es más rígida que en las escuelas de nivel superior, pues todo se programa a este respecto desde la Dirección de Educación Media Superior (DEMS); se asigna un peso de antemano a los exámenes y se deja poca puntuación para calificar un proyecto que podrían elaborar los alumnos (en el caso de Física solo el 20%) y este hecho desmotiva a los alumnos y muestran poco interés e iniciativa en los proyectos aula. Sin embargo, de acuerdo al NMEIPN se da más flexibilidad en la evaluación, considerando que el alumno debe participar en el proceso evaluativo.

Consideramos que las escuelas que se sitúan en los extremos (ESEO y ESIME) deben ser estudiadas con mayor profundidad, pues por un lado los docentes de ESEO muestran una actitud de superación y de cambios modernos en su práctica docente haciendo uso de las TICS en sus clases de manera cotidiana, tal como se persigue en los objetivos del DFADNME, mientras que por el otro, los docentes de la ESIME, unidad Zacatenco, han mostrado un desempeño tradicionalista en su impartición de clases, un tanto rígidos y arbitrarios con los alumnos. El estudio detallado de los docentes de estas escuelas nos daría mayor precisión sobre el impacto que ha causado la impartición del DFADNME en los docentes. Mientras tanto y sólo interpretando los datos duros, en lo general el Diplomado no muestra haber sido suficientemente significativo en términos de impacto institucional.

Referencias

1. Baker, L., Judith, Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza. Manual para profesionales. 2000. *Banco Mundial Washington, D.C.*
<http://siteresources.worldbank.org/INTISPMA/Resources/Impact-Evaluation-Handbook--Spanish-/manual.pdf>
2. CFIE, Modelo de Innovación Educativa para el IPN. Estrategias y acciones para generar la Innovación Educativa. 2008, <http://www.cfie.ipn.mx/content/innovacion/documentos/modelo.pdf>.