

A105-0060-1

Análisis del rezago en investigación educativa en el Nivel Medio Superior del IPN*

Alejandro Coca Santillana.
CECyT 14 LEE. IPN.
acoca@ipn.mx

Ejes temáticos:

Formación docente y Administración educativa

Se presentan los resultados de analizar las investigaciones educativas (IE) del período 2003-2008 llevada a cabo por docentes del Nivel Medio Superior (NMS) del Instituto Politécnico Nacional a través de la convocatoria que anualmente emite la secretaría de Investigación y Posgrado (SIP). El análisis se realizó por medio de encuestas, entrevistas y estudio de los datos presentados por la SIP y la Secretaría Técnica, con el objetivo de conocer la productividad de los investigadores del NMS, su escuela de procedencia, la clasificación de las investigaciones, los requisitos de la ficha de productividad, así como ahondar en el concepto de investigación en el NMS que tienen las autoridades y los docentes para contrastarlas y clarificar las causas del rezago en investigación educativa en el NMS en el período 2003-2008.

Palabras Clave: Investigación Educativa, Nivel Medio Superior, docente.

Introducción.

La investigación educativa, en el IPN, tiene como función analizar y evaluar las nuevas metodologías y tecnologías que permitan elevar la calidad educativa del Instituto. Al ser el NMS una parte fundamental para implementar el modelo de enseñanza que permite el aprendizaje autónomo, el uso de nuevas tecnologías y la investigación realizada por los alumnos, sería contradictorio no impulsar la investigación de los docentes como forma de reflexión sobre su experiencia en el aula. Sin embargo, no ha podido consolidarse la investigación en este nivel por varias razones. El proceso para realizar investigación en el Nivel Medio Superior (NMS) del IPN, salvo algunas excepciones, constituye un problema cíclico. Por una parte, los maestros interesados en realizar investigación Educativa, no siempre manejan con precisión la metodología y el lenguaje de un investigador experto, aun cuando los temas que pretendan estudiar puedan ser relevantes. Sin embargo, es muy probable que si los profesores del NMS pudieran tener continuidad en varias investigaciones, llegarán a manejar con solvencia la metodología de la investigación y madurarán hasta convertirse en investigadores expertos. A pesar de lo anterior, en muchos casos el proceso se ve interrumpido por protocolos de investigación rechazados, lo que rompe la pretendida continuidad. Por otro lado, las autoridades encargadas de administrar la investigación en el IPN quieren que los maestros del NMS participen en investigaciones rigurosas y relevantes, ya que su papel es fundamental para la implementación del nuevo modelo educativo. Sin embargo, un análisis de la situación en el NMS muestra que ésta se está convirtiendo en una actividad marginal. El objetivo de la presente investigación es indagar las causas de este rezago

I. Metodología.

El propósito del estudio es mostrar la situación de la investigación educativa (IE) en el NMS del IPN en el período 2003-2008. Para esto se analiza el número de investigaciones por año y por CECyT, así como la identificación de los investigadores más productivos. Se clasifican las investigaciones por ejes en base a la información recabada en la SIP y la Secretaría Técnica a través de la dirección de evaluación.

Se aplicó una encuesta telefónica y vía correo electrónico a una muestra aleatoria del 10% de los investigadores del MNS para conocer su opinión sobre su experiencia en investigación y su opinión y sugerencias de cambio con respecto a la ficha de productividad, requisito para la presentación de protocolos de investigación. La ficha de productividad incluye los rubros de formación de Trayectoria en el IPN (becas), nivel SNI, recursos humanos (tesis), productos de investigación (artículos, congresos, libros e investigación) y obtención de recursos externos.

Las preguntas de la encuesta fueron:

- 1.- ¿Cuántas investigaciones con registro de la SIP ha dirigido y en que años?
- 2.- ¿Cuántas veces le han rechazado un protocolo de investigación? ¿En que años?
- 3.- ¿Cuáles han sido las causas que la Secretaría de Investigación le ha dado en caso de haber sido rechazado?
- 4.- ¿El presupuesto asignado en su investigación 2007 ha sido el solicitado?
- 5.- De acuerdo a lo solicitado, ¿que porcentaje de presupuesto le asignaron?
- 6.- ¿Piensa que el proceso de evaluación de los protocolos, por medio de la ficha de productividad es adecuado para el NMS?
- 7.- ¿Cuál de los rubros de la ficha de productividad es difícil de cubrir en el NMS?
- 8.- ¿Tendría alguna propuesta para modificar algún rubro en la ficha de productividad?

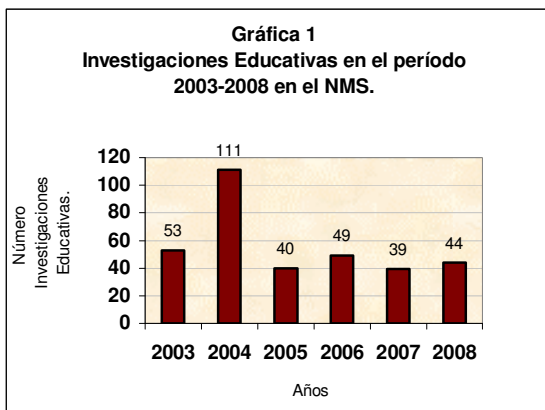
Se realizaron entrevistas con el Secretario de Investigación y Posgrado, Dr. Humberto Fabila, y con el Director de Investigación, Dr. Heberto Balmori, para conocer sus puntos de vista sobre investigación en el NMS. El contraste de todo lo anterior nos genera las conclusiones al final del trabajo.

II. Análisis de datos y discusión de resultados.

2.1 Estadísticas.

Se comenzó el estudio con el número de investigaciones por año, lo cual se muestra en la gráfica 1, donde puede observarse que el número se mantiene entre 40 y 50 investigaciones por año, excepto en 2004 cuando se dio un apoyo adicional para realizar investigación de diseño curricular para analizar la vigencia de las carreras con respecto al nuevo modelo educativo. La media de proyectos por año es de 56.

Para situar estos números en un contexto más amplio, diremos que la SIP apoya alrededor de 1200 proyectos de investigación científica, tecnológica y educativa cada año, tomando la media de 56 proyectos de investigación educativa en el NMS vemos que corresponde solamente al 4.66% del total. En cuanto a investigación educativa, por todas las unidades académicas del IPN se realizan un promedio de 135.6 investigaciones por año, lo cual representa el 11.3%. De lo anterior se desprende que la investigación educativa no ha logrado consolidarse totalmente ya que es claro que el peso de la investigación en el IPN corresponde al rubro de investigación científica y tecnológica. Con respecto a la situación de la investigación educativa en el NMS, con respecto a la investigación educativa total del IPN se muestra su desarrollo en la tabla 1, donde puede observarse que la IE en el NMS pasó del 50% en 2003 al 32.5% en 2008, un dato preocupante pero que podría tener su explicación en la política de investigación de la SIP y la ficha de productividad requerida.



Con respecto a las Investigaciones educativas del NMS, se realizó una clasificación por CECyT, para analizar el número de proyectos que tiene cada centro de estudios y de esta manera poder detectar cuales han logrado consolidarse en el rubro de Investigación, lo cual se muestra en la tabla 2

Tabla 1

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Número de Proyectos de Investigación Educativa Total	106	165	106	182	120	135
Número de proyectos de Inv. Educativa en el NMS	53	111	40	49	39	44
Porcentaje que representa la Inv. Educativa en el NMS con respecto a la Inv. Educativa Total.	50.0%	67.3%	37.7%	26.9%	32.5%	32.6%

Tabla 2

Lugar	CECyT	2003	2004	2005	2006	2007	2008	TOTAL
1°	7 Cuauhtémoc	9	12	8	14	8	8	59
2°	11 Wilfrido Massieu	9	11	2	7	8	3	40
3°	2 Miguel Bernard	3	10	5	4	2	7	31
4°	1Gonzalo Vázquez Vela	4	8	5	0	7	6	30
5°	6Miguel O. Mendizábal	5	7	3	9	1	3	28
6°	CET 1 WCB	3	10	3	4	3	2	25
7°	14 Luis Enrique Erro	3	9	6	0	2	3	23
8°	13 Ricardo Flores M	2	8	4	2	2	4	22
9°	4 Lázaro Cárdenas	2	5	0	9	1	1	18
10°	10 Carlos Vallejo	5	7	0	0	2	1	15
11°	8Narciso Bassols	4	6	0	0	1	1	12
12°	9 Juan de Dios Batís	3	4	1	0	1	3	12
13°	3 Estanislao Ramírez	0	5	2	0	0	0	7
14°	15 Diódoro Antúnez	0	3	1	0	1	1	6
15°	5 Benito Juárez	1	3	0	0	0	1	5
16°	12 José María Morelos	0	3	0	0	0	0	3

Podemos observar que los CECyT con mayor número de investigaciones son el no.7 (Cuauhtémoc) y el no.11 (Wilfrido Massieu) con 59 y 40 respectivamente. Esto no necesariamente significa que tengan un conjunto de profesores consolidados en investigación, ya que los proyectos podrían ser de distintos docentes cada año. Para detectar si hay un grupo de profesores que tienen investigaciones continuas hicimos un conteo del número de profesores con 1, 2, 3, 4, 5 o 6 investigaciones durante los 6 años y su escuela de procedencia lo cual se indica en la gráfica 2 y tabla 3.



De lo anterior se desprende que los investigadores consolidados y que pueden ser líderes en sus respectivas unidades, proceden de los CECyT 7, 11 y 2. Si comparamos esta información con la que se proporciona en la tabla 2, vemos que hay una relación entre el número de investigaciones por CECyT y la procedencia de los investigadores con mayor número de investigaciones.

Profesores con mayor número de investigaciones.	Procedencia
4 profesores con 4 investigaciones en el periodo 2003-2008	2 profesores del CECyT 13 "Ricardo Flores Magón" 2 profesores del CECyT 11 "Wilfrido Massieu"
3 profesores con 5 investigaciones en el periodo 2003-2008	1 profesor del CeCYT 2 "Miguel Bernard" 1 Profesor de CET "Walter Cross" 1 profesor del CECyT 11 "Wilfrido Massieu"
2 profesores con 6 investigaciones en el periodo 2003-2008	2 profesores del CECyT 7 "Cuauhtémoc"

2.2 Resultados de la encuesta

La aplicación de la encuesta dio los siguientes resultados:

a) 33% de los investigadores están de acuerdo con la ficha de productividad, ya que cuentan con producción de libros, alumnos PIFI's, titulación de alumnos, etc. Mientras que el 67% restante está en desacuerdo con la ficha de productividad por considerarla diseñada específicamente para nivel superior y posgrado, con pocas posibilidades para que los docentes del NMS cubran los rubros, en particular los referentes a artículos de investigación, conferencias internacionales y los tipos de becas disponibles solo para profesores de tiempo completo.

b) Con respecto a los motivos por los cuales son rechazados los protocolos de investigación, se menciona como principales causas: la falta de claridad en los objetivos, la falta de puntaje en la ficha de productividad, y el proyecto no es considerado como investigación.

c) De los investigadores del NMS el 12% no considera que algún rubro de la ficha de productividad sea particularmente difícil de cubrir, mientras que el 88% restante considera difícil cubrir los congresos internacionales, la asesoría de tesis o los artículos en revistas.

d) En cuanto a las propuestas que presentan los profesores para modificar algún rubro en la ficha de productividad, piden manejar una ficha de productividad diferente para nivel medio superior, que se incluya la producción de polilibros, que se destine un presupuesto para eventos internacionales y que se incluyan los diplomados en un rubro de formación.

2.3 Entrevista a las autoridades de Investigación.

En entrevistas realizadas al Dr. Humberto Fabila, Secretario de Investigación y Posgrado del IPN y al Dr. Heberto Balmori Director de Investigación del IPN, se pueden resaltar los siguientes puntos:

La parte correspondiente a investigación realizada por miembros del SNI está consolidada en el IPN. Actualmente hay cerca de 700 miembros del SNI en diferentes centros académicos del IPN.

Lo anterior no significa que se descuiden otros tipos de investigación, en particular la que se realiza en el NMS donde se reconocen problemas de infraestructura, tiempo para realizar investigación y la formación en posgrado de los profesores.

Una estrategia de la SIP para resolver el problema es vincular a los investigadores de excelencia con los profesores del MNS interesados en hacer investigación por medio del programa "verano de la investigación en el NMS" donde los profesores del NMS trabajan al lado de un investigador experto durante mes y medio. Este programa es de mediano plazo y apenas lleva dos años de operación.

Al conocer los resultados de la encuesta a los profesores, se mostraron dispuestos a tener ciertas consideraciones con respecto al MNS, siempre y cuando las investigaciones y sus productos tengan calidad.

Conclusiones

El número de investigaciones educativas en el NMS representa, en promedio anual, el 4.66% con respecto al total de investigaciones científicas, tecnológicas y educativas que apoya el IPN, lo cual significa que la IE en el NMS no está consolidada.

No se ha logrado conformar un grupo líder de investigación en cada uno de los centros de estudio del NMS. El programa del verano de la investigación en el NMS, al ser de mediano plazo, aun no rinde todos sus frutos.

Hay una correspondencia entre la procedencia de los profesores con más investigaciones y el número de investigaciones por CECyT, lo cual significa que se conjugan el interés del profesor por investigar con el apoyo y seguimiento por parte de las autoridades académicas del CECyT de procedencia.

Se requiere buscar un espacio de comunicación entre los profesores del NMS que realizan investigaciones educativas y las autoridades de la secretaría de investigación para analizar la viabilidad de diferentes propuestas, sin menoscabo de la calidad de las investigaciones.

Referencias

*Proyecto de investigación apoyado por la SIP (20082669 y 20091144)

IPN. "Programa Estratégico de Investigación y Posgrado" No. 4 Materiales para la Reforma 2004.

IPN. "Un nuevo modelo educativo para el IPN" No. 1" Materiales para la Reforma 2004.

www.sip.ipn.mx/

www.direval.ipn.mx/